

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200469  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200469.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., G. XX, občan SR, o zaplatenie 3.428,60 Eur s príslušenstvom, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/19/2015-30 zo dňa 02.11.2015, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., G. XX, zo dňa 16.12.2015, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 18.12.2015, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 10C/19/2015-30 zo dňa 02.11.2015, ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 sa návrhom zo dňa 15.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.428,60 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Uznesením č.k. 10C/19/2015-25 zo dňa 19.05.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Dňa 02.11.2015 súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/19/2015-30, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.428,60 Eur s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 205,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 334,82 Eur. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa, ako aj odporcovi dňa 07.12.2015.

Dňa 18.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu zo dňa 16.12.2015, označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“. V podaní odporca uviedol, že uznáva čiastku o zaplatenie 3.428,60 Eur s príslušenstvom, avšak nesúhlasí s platobným rozkazom čo sa týka uhradenia trov konania 205,50 Eur a trov právneho zastúpenia 334,82 Eur. Mal by záujem uhradiť čiastku 3.428,60 Eur v splátkach v maximálnej mesačnej výške 150,- Eur. Ďalej uviedol, že mu nebola doručená predžalobná upomienka od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., nakoľko v tom čase pracoval ako vodič MKD na turnuse v zahraničí.

Podanie odporcu súd podľa obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu a ako odvolanie proti výroku o trovách konania v predmetnom platobnom rozkaze.

Podľa § 172 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu

vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vo veci samej, ktorým odôvodní odporca úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Súd tiež dáva do pozornosti, že predmetné ustanovenia zákonodarca z účinnosťou od 01.05.2015 novelizoval tak, že zdôraznil nutnosť vecného odôvodnenia odporu ako nevyhnutného predpokladu jeho účinného podania. Aj z dôvodovej správy (obsiahnutej v Prílohe k uzneseniu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady SR č. 566 z 10. marca 2015) vyplýva, že cieľom navrhovanej zmeny je precizovanie doterajšieho znenia a zabezpečenie procesnej efektivity odporu ako prostriedku procesnej obrany voči platobnému rozkazu. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabraňovať odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu.

Odporca v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku priznanej sumy, rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej, naopak uviedol, že žalovanú sumu 3.428,60 Eur s príslušenstvom uznáva a že by chcel dlžnú sumu zaplatiť v splátkach. Podaný odpor preto nemožno považovať za odôvodnený vo veci samej. Odporca nijakým spôsobom uplatnený nárok navrhovateľa, resp. jeho podstatu nespochybnil, a to ani čiastočne. Súd poukazuje na to, že je vecou veriteľa (v tomto prípade navrhovateľa), aby dlžníkovi umožnil plniť v splátkach a to na základe ich vzájomnej dohody. To znamená, že ak odporca chce požiadať o splátkový kalendár, s takouto žiadosťou je potrebné sa obrátiť priamo na navrhovateľa - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., resp. jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésu, advokáta.

Na základe uvedeného súd odpor odporcu I. W., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 16.12.2015 odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

O odvolaní odporcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.