

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Ps/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200129
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200129.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v konaní o zmene hmotnoprávneho opatrovníka G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX Č., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, so sídlom Ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, o podnete E. Q., Č. XXX, XXX XX Č., takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mesto Č. za opatrovníka nesvojprávnej G. Č., nar. XX.X.XXXX, tohto času bytom T. Č.. XX, XXX XX Č., ktoré ju bude zastupovať pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Ak nejde o bežné veci, j e na nakladanie s jej majetkom p o t r e b n é schválenie súdu.

III. Opatrovník j e p o v i n n ý dva krát ročne k 30.6. a k 31.12. predložiť súdu správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom a po skončení funkcie opatrovníka j e p o v i n n ý predložiť záverečný účet zo správy jeho majetku.

IV. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 12Ps/5/2007 zo dňa 26.9.2007 vo výroku o ustanovení opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Listom doručeným súdu 17.1.2022 oznámila E.A. Q., že opatrovníčka nesvojprávnej G. Č. K. Č. zomrela XX.XX.XXXX a teda práva a povinnosti opatrovníčky zanikli a ona ako jej príbuzná nemá záujem o opatrovnictvo z rodinných dôvodov. Nakoľko je G. Č. umiestnená v zariadení V. E. E. T., je potrebné určiť opatrovníka, aby ju zastupoval v právnych náležitostiach. K podanému podnetu - návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 12Ps/5/2007, úmrtný list K. Č..

2. Do konania vstúpila prokurátorka Okresnej prokuratúry, ktorú skutočnosť oznámila súdu písomným podaním (č.l. 9) podľa § 13 ods. 1 CMP. V rámci prípravy pojednávania súd zisťoval okruh blízkych príbuzných a šetril možné osoby, ktoré by ohol súd ustanoviť za opatrovníka nesvojprávnej. Obec Č. oznámilo ako blízkeho príbuzného matku nesvojprávnej G. V., ktorú však súd neustanovil z dôvodu jej správania sa k nesvojprávnej a rozpor s dobrými mravmi. Výzvu zaslal žijúcemu príbuznému a to G. Č., ktorý na výzvu nereagoval, teda súd mal zato, že opatrovníkom byť nechce. V. E. E. na žiadosť súdu oznámilo, že jedinou osobou po smrti opatrovníčky, ktorá sa o osobu G. Č. zaujíma, je E. Q., ktorá zabezpečuje pre ňu drobné nákupy, zaplatila jej ortopedickú obuv, uhradza za ňu poplatok za lieky, ktoré jej predpíše lekár. Iné osoby G. nekontaktujú.

3. Na podklade toho súd vo veci vydal uznesenie a začal konanie ex offa o ustanovení opatrovníka nesvojprávnej a do konania pribral ako účastníka G. Č. (uznesenie č.l. 26). Za procesnú opatrovníčku ustanovil súd E. Q., ktorá podala podnet na zmenu opatrovníka.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavila procesná opatrovníčka, zástupkyňa za Mesto Č., ako i prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP a oboznámil procesný návrh na ustanovenie opatrovníka, ktoré súd vyhodnotil ako podnet zo strany E. Q. čl. 1, čl. 2 rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 12Ps/5/2007 zo dňa 26.9.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.12.2007, kde bola G. Č. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a bola jej určená za opatrovníčku K. Č., ktorá ju bola oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok, čl. 4 úmrtný list K. Č., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, čl. 7 výzva pre obec Č. na vyjadrenie sa vo vzťahu k blízkym osobám a ustaniu opatrovníka, čl. 8, 9, 10 oznámenie prokuratúry o vstupe do konania, čl. 19 vyjadrenie obce Č.B., ktorá doporučila za opatrovníka pre nesvojprávnu ustanoviť G. V., jej matku, bytom E. Č.. XXX, čl. 20 lustrácia v Registri obyvateľov SR, kde boli zistené blízke osoby, naposledy to bol G. Č. ako jediný žijúci, ktorému bola adresovaná aj výzva, čl. 23 pre G. Č., bytom Č. D. Č. Č.. XX, ktorá sa vrátila ako doručená, avšak bez odpovede, bez súhlasného stanoviska, čl. 26 odpoveď zo strany V. E. E. T., ktoré súdu oznámilo, že opatrovníčka zomrela, jediná osoba, ktorá sa o ňu zaujíma a platí aj časť úhrad za sociálnu službu, je pani E. Q., pani E. Q. pre G. Č. zabezpečuje drobné nákupy, zaplatila jej ortopedickú obuv, uhradza za ňu doplatok za lieky, ktoré jej predpíše lekár, žiadne iné osoby pani G. Č. nekontaktovali, ani nekontaktujú, čl. 27 uznesenie Okresného súdu Čadca o začatí konania ex offo a pribratie účastníka, teda mesto Č. do konania, čl. 33 vyjadrenie súhlasu zo strany E. Q. s ustanovením za procesnú opatrovníčku, čl. 34 uznesenie súdu o ustanovení E. Q. za procesného opatrovníka, čl. 39 poverenie pre zamestnanca z mesta.

6. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. V danom prípade súdom ustanovená opatrovníka nesvojprávnej G. Č.K. K. Č. zomrela XX.XX.XXXX, čím došlo v dôsledku smrti zástupcu k relatívnemu zániku zákonného zastúpenia, pretože dôvod zastúpenia na strane zastúpeného stále trvá. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby súd ustanovil nesvojprávnej G. Č. nového hmotnoprávneho opatrovníka, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

8. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákonným ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

9. G. Č. ako osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony musí mať ustanoveného opatrovníka. Predpokladom vykonávania funkcie opatrovníka je súhlas opatrovníka. Súd nezistil žiadnych príbuzných, ktorí by chceli byť opatrovníkom, žiadne osoby, až na E. Q. (dcéra pôvodnej opatrovníčky) sa o osobu nesvojprávnej nezaujmajú a táto nechcela byť hmotnoprávnym opatrovníkom a preto súd na podklade šetrenia a v najlepšom záujme nesvojprávnej G. Č. tejto ustanovil za opatrovníka mesto Č., ktorý bude nesvojprávneho zastupovať a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom nesvojprávneho potrebné schválenie súdu. Za daného stavu, hoc mesto Č. nevyslovilo jednoznačný súhlas s ustanovením za opatrovníka, nastala by fakticky situácia, že by neexistoval vôbec nikto, kto by bol opatrovníkom G. Č., hoc táto osoba/subjekt musí byť pri rozhodovaní obligatórne ustanovený. Iná osoba blízka osoba teda neexistovala (nikto sa o G. nezaujímal), čo bolo preukázané aj zo správy Centra sociálnych služieb, kde je opatrovankyňa umiestnená) a preto súd postupoval analogicky podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1). Súd teda ustanovil za opatrovníka mesto Č., ktorý je orgánom miestnej správy, má oprávnenie vystupovať vo svojom mene. Nateraz v čase rozhodovania

súd nemal preukázaný iný vhodný subjekt pre ustanovenie za opatrovníka G. Č.. Ide o tzv. verejného opatrovníka, ktorý vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich pracovníkov na základe uznesenia súdu a v súlade s vymedzením úloh miestnej štátnej správy a jej zariadení.

10. Súd vymedzil povinnosti opatrovníkovi a súčasne vo výroku vyslovil zmenu pôvodného rozhodnutia, ktorým bola naposledy ustanovený hmotnoprávny opatrovník nesvojprávnej G. Č. v konaní 12Ps/5/2017.

11. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nejde o sporové konanie, súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.