

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206808
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914206808.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa v 1.rade: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. R. XX, navrhovateľky v 2. rade: D. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. R. XX, obaja zast. JUDr. Imrichom Hrončekom, advokátom, AK Ul. 1. mája 40, 031 01 Lipt. Mikuláš, proti odporcovi: R. X., nar. X.X.XXXX, bytom K.. R. XX, zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, v konaní o odstránenie oplotenia a stromov a o zaplatenie náhrady vo výške 478,- eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý na svoje náklady odstrániť oplotenie v dĺžke 34,40 metrov na hranici pozemkov parcela č. CKN XX/X orná pôda o výmere 172 m² a parcela č. CKN XX/X orná pôda o výmere 1998 m² a oplotenie v dĺžke 6 metrov na hranici pozemkov parcela č. CKN XX/X orná pôda o výmere 172 m² a parcela č. CKN XX/XX orná pôda o výmere 314 m², všetky pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území K.. R., zapísané na liste vlastníctva č.X pre obec a katastrálne územie K.. R., na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny, do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý odstrániť na svoje náklady stromy z pozemku parcela č. CKN XX/X orná pôda o výmere 172 m² v katastrálnom území K.. R., zapísané na liste vlastníctva č.X pre obec a katastrálne územie K.. R. na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny, a to: 13 ks okrasných stromov - tuje a 1 ks ovocný strom, do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu 478 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.10.2014 začalo konanie v tejto právnej veci doručením návrhu na začatie konania. V priebehu konania navrhovateľ v 1.rade, resp. obaja navrhovatelia boli viac krát vyzvaní na opravu tohto podania, ktorú aj vykonali, a to na základe uznesenia súdu č.k. 3C/130/2014-20 zo dňa 7.10.2014, uznesenia súdu č.k. 3C/130/2014-161 zo dňa 23.12.2015. Zároveň navrhovateľ v 1.rade, resp. obaja navrhovatelia v priebehu konania viac krát zmenili návrh na začatie konania, ktoré zmeny súd pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 3.9.2015 a 12.1.2016. Tým došlo k ustáleniu predmetu konania.

Návrh bol odôvodnený s poukazom na kúpnu zmluvu registrovanú štátnym notárstvom dňa 29.7.1966 pod č. RI 351/1966, ktorou došlo k nadobudnutiu pozemkov o výmere 3309m² s tým, že navrhovatelia sú vlastníckmi pozemkov parcela č. CKN XX/XX, XX/X, XX/X, XX/X a XX/X. Odporca neoprávnene užíva parcelu č. CKN XX/X, a to tak, že na nej pestuje plodiny a svojvoľne ju oplotil, čím im zamedzil prístup

na tento pozemok. Od r.2010 ho neustále vyzývajú k vyprataniu a sprístupneniu tohto pozemku, na čo on nereaguje a ústnym podaním prezentuje vlastnícky vzťah k tomuto pozemku. Dňa 12.7.2010 bola odporcovi zaslaná výzva na vypratanie nehnuteľnosti, ktorú si odporca ani neprevzal. Dňa 7.10.2010 bolo starostom obce Lipt. Michal zvolané zasadnutie poriadkovej komisie. Dňa 6.4.2014 opätovne vyzvali odporcu na vypratanie nehnuteľnosti o odstránenie oplotenia z pozemku, na výzvu odporca nereagoval. Dňa 4.6.2014 bola oslovená mediátorka Mgr. Lucia Makovická, mediáčna kancelária v Ružomberku, ktorá vyzvala odporcu k spolupráci, na čo on sa jej vyjadril, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľov. Dňa 20.7.2014 bol odporca vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich vlastnícky vzťah k pozemku, na čo odporca nereagoval. Dňa 20.8.2014 bolo podané na OO PZ Lipt. Teplá oznámenie o neoprávnenom užívaní predmetného pozemku, keď dňa 23.9.2014 správou OO PZ Lipt. Teplej bolo oznámené, že vec priestupku proti občianskemu spoluzitiu bola odložená, nakoľko nejde o podozrenie z priestupku. Zásahy odporcu sú neoprávnené, odporca nemá žiadny právny dôvod na ich vykonanie, pozemok sa nachádza v moci odporcu tým, že odporca ho oplotil a využíva ho.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zápisnicou zo zasadnutia poriadkovej komisie obec Lipt. Michal, konaného dňa 7.10.2010, zvolané na základe žiadosti R. X. z dôvodu vlastníckeho nároku na pozemok, ktorý doposiaľ užívali iní občania. Obec uviedla, že rešpektuje vlastnícke práva R. X. na dotknuté pozemky, pričom obec nemôže určovať a vytyčovať hranice pozemkov ani nariadiť vypratanie pozemku, odporčila R. X. na príslušný súd, aby rozhodol o právach a povinnostiach účastníkov konania. Navrhovatelia v 1. a 2. rade listom zo dňa 6.4.2014 vyzvali odporcu opätovne na vypratanie pozemku parcela č. XX/X, t.j. odstránenie oplotenia z jeho pozemku. Mediáčna kancelária Mgr. Lucia Makovická, Podhora 49, Ružomberok, listom zo dňa 4.6.2014 adresovanom odporcovi kontaktovala odporcu vo veci neoprávnenej držby pozemku parcela č. CKN XX/X. Z potvrdenia OO PZ Lipt. Teplá zo dňa 20.8.2014 sp.zn. ORPZ-RK-OPP5-P-106/2014 vyplynulo, že R. X. dňa 20.8.2014 podal u nich oznámenie o neoprávnenom užívaní pozemku parcela č. CKN XX/X v obci Lipt. Michal. Zo správy OO PZ v Lipt. Teplej zo dňa 23.9.2014 vyplynulo, že vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v predmetnej veci bola odložená, pretože vo veci nejde o podozrenie z priestupku. Ďalej súd sa oboznámil s osvedčením vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydaným formou notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Karin Leštinskej dňa 19.10.2007 pod sp.zn. N 161/2007, NZ 41916/2007, v zmysle ktorého R. X. a manželka D. X. vyhlásili, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to v celosti pozemkov k.ú. K.. R. parcela reg. C evidované na katastrálnej mape: parcela č. CKN XX/X, XX/X, XX/XX, XX/X, XX/X a XX/X, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 35057009-037/2007 zo dňa 5.6.2007, vyhotoveným geodan. Ing. E. P., Ružomberok dňa 5.6.2007. Účastníci svoje vyhlásenie odôvodnili tým, že predmetné pozemky, ako sú zamerané geometrickým plánom, nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.6.1966, registrovanej štátnym notárstvom dňa 29.7.1966 č. RI 351/1966, kde predmetom prevodu bol stavebný pozemok, na ktorom si postavili rodinný dom súp.č. XX o výmere 800m², ale v skutočnosti touto kúpnou zmluvou nadobudli pozemok o výmere cca. 3309m² a títo v dobrej viere, že im pozemok patrí z titulu označenej kúpnej zmluvy, v takejto výmere ako celok aj užívali a mali v držbe. Na predmetné pozemky ako sú oplotené nikto si nerobí žiadny právny nárok, ich hranice sú rešpektované zo strany susedov. Tržba je nerušená, nepretržitá, dobromyseľná, počas celej zákonom stanovenej doby, t.j. do 1.1.2002, ktorým dňom nadobudli vlastnícke právo vydržaním k predmetným pozemkom. O predmetné nehnuteľnosti sa nikdy neviedol žiadny spor. Účastníci vyhlásili, že spĺňajú podmienky vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Obec Lipt. Michal dala vyjadrenie, že nemá k vzniku vlastníckeho práva pre účastníkov výhrady. Osoby, ktorým bol daný zápis KN, preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Vyhlásili, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva pre účastníkov. Vlastnícke právo na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní bolo zapísané do KN pod Z 2333/2007. Súd sa tiež oboznámil s geometrickým plánom č. 35057009-037/2007, vyhotoveným geodan. Ing. Dagmar Brtková, Ružomberok, dňa 5.7.2007, keď z výkazu výmer vyplynulo, že z EKN parcely č. XX zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. K.. R. boli vytvorené CKN pozemky XX/X, XX/X, XX/XX, XX/X, XX/X, XX/X. Miestny národný výbor Lipt. Michal uznesením Rady MNV č. 16/1965 vydaným dňa 14.5.1965 prejednála prípad neoprávneného oplotenia parcely č. XX/X, ktorá je v majetku Československého štátu, t.č. užívaná B. X. a uložila rozhodnutím menovanému do 30.5.1965 previesť očistenie parcely z nasadených porastov a odpratanie drevenej ohrady. Navrhovatelia v 1. a 2. rade listom zo dňa 12.7.2010 adresovaným odporcovi požiadali ho, aby z pozemku parcela č. CKN XX/X v k.ú. K.. R., ktorého sú vlastníkami, odstránil všetky hnutelné veci, ktoré by sťažili stavebné práce pri posune plota, v mesiaci október 2010. Súd sa oboznámil s kúpnou zmluvou uzavretou dňa 17.6.1966, uzavretou medzi E. X. a jeho manželkou Q. X., rod. R., J. X., J. X. ako predávajúcimi a

R. X. a manželkou D. X., rod. X., ako kupujúcimi, predmetom ktorej bol zastavaný stavebný pozemok označená parcela č. EN XX/X podľa geometrického plánu č. 920-088-6 zo dňa 20.5.1966 o výmere 800m². Táto kúpna zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom v Lipt. Mikuláši dňa 29.7.1966 pod č. Reg. I. 351/66. Z výpisu z LV č. X pre k.ú. K.. R. zo dňa 1.10.2014 vyplynulo, že pozemok parcela č. CKN XX/X orná pôda o výmere 172m² je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v 1.rade a navrhovateľky v 2.rade. Z príjmového pokladničného dokladu Mgr. Lucie Makovickej, mediačná kancelária, Plavisko 67, Ružomberok, vyplynulo, že dňa 29.9.2014 prijala od navrhovateľa v 1.rade sumu 110,- eur. Z potvrdenky Okresného úradu Ružomberok, odbor katastrálny zo dňa 1.10.2014 vyplynulo, že bolo prijaté od navrhovateľa v 1.rade suma 8,- eur, správny poplatok K I. 2848/14. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/165/2014, a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/165/2014-112 zo dňa 21.1.2015, ktorým súd návrh v celom rozsahu zamietol, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/219/2015-164 zo dňa 16.4.2015, ktorým bol rozsudok Okresného súdu potvrdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20.7.2015. Súd sa oboznámil s notárskou zápisnicou napísanou dňa 20.9.2000 na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Baluna, Ružomberok, č. N 15/00, NZ 241/00, predmetom ktorej bola dohoda o vyrovnaní dedičských podielov uznaním vlastníctva v prospech oprávnených, na základe ktorej R. X. nadobudol spoluvlastnícky podiel v celosti k predmetu dedenia, t.j. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX k.ú. K.. R., pričom spoludedič J. X. sa svojho podielu vzdal v prospech R. X., rovnako aj L. X. a L. O.. Súd sa oboznámil s geometrickým poloopisným plánom zo dňa 12.7.1946, vyhotoveným Ing. D. I.. Z výkazu plôch vyplynulo, že B. X. je majiteľom pozemku parcela č. KN XX/X záhrada o výmere 284m². Súd sa oboznámil s kópiou katastrálnej mapy na parcelu CKN č. XX/X v k.ú. K.. R., ako aj s fotodokumentáciou k predmetu konania parcela č. CKN XX/X vrátane oplotenia a stromov vyhotovené odporcom. Súd sa oboznámil s podkladmi z internetu k vyčísleniu hodnoty tují a ovocného stromu a tiež podkladmi z internetu k otázke starých slovenských jednotiek pre plošný obsah, konkrétne štvorcová siaha.

Tunajší súd uznesením č.k. 3C/130/2014-59 zo dňa 4.12.2014 na základe návrhu odporcu prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 9C/165/2014, v ktorom konaní sa R. X. domáha voči R. X. a D. X. určenia vlastníckeho práva k pozemku parcela č. CKN XX/X k.ú. K.. R. tak, že táto nehnuteľnosť v celosti patrí do dedičstva po neb. B. X., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom K.. R., pričom vyriešenie spornej otázky vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti bude mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

Tunajší súd uznesením č.k. 3C/130/2014-67 zo dňa 6.2.2015 pripustil, aby do konania vstúpila D. X., rod. X., ktorá bude vystupovať ako navrhovateľka v 2.rade.

Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.8.2015 vyjadril sa, že cíti sa byť vlastníkom sporného pozemku, spochybňuje nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľov, sporný pozemok nerušene užíva viacgeneračne, je reálne oplotený a v držbe ho má reálne odporca nerušene.

Právny zástupca navrhovateľov vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Vlastnícke právo navrhovateľov k pozemku je preukázané listinami v súdnom spise. Odporca nemá žiaden právny dôvod, aby oplotenie bolo tam vystavané, aby boli na uvedenom pozemku stromy. Poukázal tiež na odôvodnenie rozsudku v konaní 9C/165/2014. Poukázal na notársku zápisnicu N 15/2000 spísanú dňa 20.9.2000 na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Baluna, ktorá obsahuje dohodu o vyrovnaní s dedičských podieloch uznaním vlastníctva v prospech oprávnených, keď navrhovateľ je intabulovaný spoluvlastník PKN pozemku parcela č. XX vo vložke č.X a touto dohodou si len vysporiadal spoluvlastnícke podiely do jedného celku. Tu nejde o držbu. Geometrický plán predložený odporcom z r.1946 neobsahuje pozemno-knižnú parcelu XX, ktorá je predmetom sporu. Táto bola zdokumentovaná osvedčením v r.2000 a následne v r.2007. Už v r.1946 bolo zasiahnuté do PKN parcely č. XX, čo bolo preukázané v spore 9C/165/2014. Od r.1946 bolo niekoľkokrát upozornené či už obecným úradom alebo miestnym národným výborom, že odporca užíva túto časť neoprávnene. Pozemok PKN parcela č. XX bol od začiatku vo vlastníctve cirkvi a v období rokov 1950-1990 vo vlastníctve Československého štátu, nikto nemohol s ním nakladať ako s vlastným majetkom, pričom PKN parcela č.XX bola v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho súrodencov. Parcela č.XX mala výmere 920 štvorcových siah, čo predstavuje 3300m² a parcela č.XX mala výmeru 180 štvorcových siah, čo predstavuje 647m². Právni predchodcovia odporcu vedome vstúpili a vybudovali oplotenie po r.1946 a následne, t.j. v čase, kedy tento skutkový stav už existoval, ktorú právnu skutočnosť potvrdil geodet v r.1946. Priebeh hranice

oplotením nikdy nebol spochybnený. Titulom na odstránenie oplotenia a stromov na pozemku je zásah do vlastníckeho práva. Nikdy nespochybnovali vlastníctvo k parcele XX, pokiaľ odporca tvrdí, že je sporná, mali to preukázať. V konaní nejde o posunutie hranice, ale o odstránenie plota. Nech odporca preukáže, že má splnenú oznamovaciu povinnosť k výstavbe oplotenia v zmysle stavebného zákona. Stromy žiadajú odstrániť z pozemku, pozemok očistiť. K tvrdeniu odporcu, že nevstúpili do reálneho užívania pozemku, uviedol, že sa práve domáhajú náhrady za obmedzenie užívania a táto bola vyčíslená v nadväznosti na hodnotu pozemku v k.ú. K.. R., čo sa bežne priznáva ako náhrada za obmedzenie hospodárskej činnosti. Uplatňované obdobie je zrejmé, 3 roky od začatia konania spätne. V konaní ide o to, aby umožnili navrhovateľom užívať pozemok. Na ohliadke na tvári miesta odporca potvrdil druhovú skladbu drevín, že ide o tuje a jablň. K námietku odporcu v priebehu oplotenia uviedol, že v petite popísali priebeh hraníc a tie sa týkajú pozemkov len vo vlastníctve navrhovateľov, nie je tam iný tretí subjekt. Na tvári miesta bolo preukázané, že oplotený pozemok vyčnieva z pôvodnej PKN parcely č. XX. Žiadal prihladiť na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/219/2015 zo dňa 16.4.2015.

Právny zástupca odporcu vo svojom prednese na pojednávaní navrhol návrh zamietnuť ako nedôvodný. Spochybnil nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľmi titulom oprávnenej držby. Otázkou vlastníctva navrhovateľov skúma súd v konaní ako prejudiciálnu. Neboli splnené podmienky pre vydanie zápisnice o oprávnenej držbe č. N 161/2007. Od r.1945 užívali predmetný pozemok právni predchodcovia odporcu, čo preukazuje originál poloopisného plánu OS Ružomberok č. D1579/47. Navrhovatelia nemohli byť dobromyseľní, nakoľko tento pozemok užíval niekto iný. V konaní 9C/165/2014 navrhovatelia nenamietali, že tento pozemok užíval odporca a jeho právny predchodca. Identifikácia parciel je nesprávna, ako je hranica pozemku, teda predmetné oplotenie. Je tam rozdiel vo výmere, došlo k posunu. Na základe predloženého geometrického plánu má odporca pozemky reálne oplotené aj ich užíva. V rámci ROEP pri zameraní došlo k posunu, PKN parcela č. XX/X zodpovedá CKN parcele č. XX/X a XX/X. Notárska zápisnica bola vydaná v r.2001. Je spochybnené nadobudnutie vlastníckeho práva v 10-ročnej lehote. Reálne navrhovatelia do úžitku pozemku nevstúpili. V r.1966 nebolo možné nadobúdať väčší pozemok ako 800m². Navrhovateľ mal mať právne vedomie. Na zvyšné metre si dal urobiť notársku zápisnicu o vydržaní. Výstavbe oplotenia právny predchodcami odporcu nikto nebránil, reálne plot stál v zmysle fotografií predložených odporcom z r.1970. Až po vyhotovení notárskej zápisnice z r.2007 navrhovateľ žiada odstrániť oplotenie. Nie je to neoprávnená stavba, navrhovateľ nemá právny titul, na základe ktorého by súd túto stavbu posúdil ako neoprávnenú. Notárka bola uvedená pri vyhotovení notárskej zápisnice do omylu. Navrhovateľ vedel, že v tom čase pozemok užívala iná osoba, bolo tam vystavané oplotenie inou osobou. Na pozemku, ktorý je predmetom konania, ktorý reálne užíva odporca, bolo postavené oplotenie, ovocné stromy, tuje. Vlastníctvom pozemku sa viaže vlastníctvo porastov na nich postavených. Pokiaľ žiada navrhovateľ odstrániť stromy vo vlastníctve odporcu a tieto sú postavené na danom pozemku, je preukázané vlastníctvo odporcu k pozemku. Právnym titulom vlastníctva predmetného pozemku odporcu nie je priebeh hranice oplotením, stavbou, ktorú realizovali jeho právni predchodcovia. Boli realizované v tom čase všetky právne podmienky pre výstavbu oplotenia, nebolo preukázané v stavebnom konaní, že by sa jednalo o čiernu stavbu. Oplotením je určené vlastníctvo k pozemku. Nie je dôvod ani na odstránenie stromov z pozemku, ich hodnota je 1.408,90 eur. K odstráneniu drevín je potrebný súhlas príslušného orgánu životného prostredia. Pokiaľ by odporca vedel, že sa rieši osvedčenie vyhlásenia o vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti u JUDr. Leštinskej, podal by námietku. Keby mal navrhovateľ možnosť pozemok užívať, tak by spor ani nebol. Je dodržaná 10-ročná lehota. Z uznesenia rady MNV vyplýva, že pozemok je v užívaní občana B. X.. MNV vyhlásilo, že pozemok je majetkom Československého štátu a nemohlo byť vlastníctvom navrhovateľa. Nie je pravdou, že by právny predchodca navrhovateľa užíval tento pozemok a platil z neho kontingenty. Stranám pozemkovej knihy majetková podstata neručí za výmeru pozemkov, táto nemôže byť hodnoverným smerodajným údajom pre vydržanie pozemku. Nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníctva vydržaním k výmere 3309m², nakoľko v čase vyhotovenia geometrického plánu podkladom bola iná výmera PKN parcely č.XX, teda vyjadrenia osôb boli dávané k inej výmere. Spochybnujú, kde sa predmetné oplotenie má nachádzať, či na hranici alebo priamo na tom ktorom pozemku. Čo sa týka nároku na obmedzenie, resp. úhradu nákladov za obmedzenie užívania, navrhovatelia nikdy reálne nevstúpili do užívania pozemku. Predmetné pozemky odporca užíval a zhodnotil. Rozporujú, že by odporca užíval neoprávnené tri roky dozadu označený pozemok. Nie je známe, na základe akého právneho titulu je uplatňovaný tento nárok, do dnešného dňa medzi účastníkmi konania nebola uzavretá zmluva ohľadom užívania pozemku. Nie je uvedené, za aké časové obdobie navrhovatelia požadujú náhradu. Čo sa týka poplatku za mediáciu, odporca neuzatvoril s mediátorom žiadnu zmluvu, aby sa mal podieľať na poplatku za mediáciu. Žiadnu službu si u mediátora neobjednal. Mediátorka zaslal písomné

stanovisko k veci. Navrhovatelia mohli sa obrátiť na centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, žiadať advokáta poskytnúť právnu pomoc bezplatne. Pokiaľ mediátorka podala návrh, tento bol viac krát menený terajším právnym zástupcom, je tu duplicita úkonov. Výsledkom mediácie nebol zmier. Čo sa týka poplatku za list vlastníctva, je možné vyhotoviť si internetový výpis. Popierajú tiež účelnosť poskytovaných právnych služieb právnym zástupcom navrhovateľov, nakoľko bola podávaná zmena návrhu až 3x, právne úkony mali byť urobené v jednom, aby boli splnené formálne požiadavky a aj požiadavky na odbornú spôsobilosť. Nie je daný ani samotný základ na odstránenie oplotenia. Hodnota tují s jedným ovocným stromom je vo výške 1.610,50 eur. V petíte označenej ovocný strom to nie je, je to iný ovocný strom.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v r. 2000 sa stal podielnikom parcely č. XX v podiele 11/32-in. Nie je to len držba, ako vyplýva z notárskej zápisnice z r.2000. Ďalej poukázal na kúpnu zmluvu z r.199, kde vyplýva, že kúpil celý pozemok parcela č. XX a vyplatil J. X. a J. X.. Nie je pravdou, že odporca užíval od r. 1947 pozemok, užíval ho jeho otec ako poľnohospodársky roľník a odovzdával aj kontingenty. V r. 1962 bol daný majetok do užívania štátnemu majetku, pričom celá parcela XX bola ako záhumenka. Odkúpil z toho 800m², lebo vtedy sa viacej odkúpiť nedalo, ale vyplatil J. X. a J. X. za celú parcelu, čo vyplýva z ich podpisov.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že parcela č. XX/X v časti bola vytvorená z pôvodnej parcely XX/X a navrhovatelia si ju nárokovat' nemohli. Reálne predmetný pozemok užíva.

Právny zástupca odporcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2015 vyjadril sa k zmenenému petitu ohľadom odstránenia oplotenia. Toto oplotenie bolo postavené právnymi predchodcami odporcu. Je už postavené niekoľko desaťročí a je zrejmé, že hranica medzi pozemkami ohľadom vlastníctva bola určená predmetným oplotením. Navrhovateľ nemohol byť dobromyseľný v užívaní oplotenia vo vlastníctve odporcu, do držby nikdy nevstúpil a nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k pozemku a oploteniu (N 161/2007). Takisto odporca nesúhlasí s odstránením svojich stromov, ktoré sú tam postavené niekoľko desaťročí. Zároveň je spochybnený nárok na zaplatenie nákladov v celom rozsahu.

Vo veci bola vykonaná ohliadka na mieste samom na pozemku parcela č. A. XX/X v k.ú. K.. R., pričom bola zistená existencia a charakter oplotenia, ktoré súd zachytil aj na fotografii a zároveň aj 13 ks tují a 1 ovocný strom na predmetnom pozemku.

Svedkyňa Ing. E. T. vo svojej výpovedi na ohliadke uviedla, že na podrobnosti týkajúce sa geometrického plánu, ktorý vyhotovila v predmetnej veci v r.2007, si nepamätá vzhľadom na dĺžku času, ktorý uplynul. Nespomenula si, či vytyčovala hranice pozemkov parcela č. CKN XX/X a XX/X ani či v tomto prípade pri vytyčovaní hraníc označila v teréne hranice kolíkmi alebo nejakým iným spôsobom. Vyjadrila sa všeobecne, že postupovala na základe objednávky navrhovateľa, vychádzala z podkladov katastra, ROEP v tejto lokalite je platný, nikto ho nenamietal a teda je záväzný. Nebol na ňu vyvíjaný nátlak pri realizácii tejto objednávky. Ona nevychádzala z výmery, lebo výmera KN parciel záväzná nie je. Geometrický plán č. 651/1946 k dispozícii nemala, bolo povinnosťou dať ho do ROEPU, aby sa to zapracovalo.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

V tomto konaní domáhali sa navrhovatelia v 1. a 2. rade voči odporcovi odstránenia oplotenia, ako aj stromov z ich pozemku, zaplatenia náhrady za obmedzenie hospodárskej činnosti na ich pozemku, za poplatok vynaložený na list vlastníctva a na mediáciu, pričom navrhovatelia argumentovali, že sú vlastníckymi predmetného pozemku parcela č. CKN XX/X a odporca nemá žiaden právny titul k užívaniu tohto pozemku, teda užíva tento pozemok neoprávnené. V podstate domáhali sa ochrany vlastníckeho práva pred neoprávnenými zásahmi zo strany odporcu, ktorý si na pozemku vysadil stromy a ohradil si ho oplotením, čím znemožnil navrhovateľom v 1. a 2. rade jeho užívanie. Obrana odporcu spočívala predovšetkým v popieraní vlastníckeho práva navrhovateľov v 1. a 2. rade, pričom za vlastníka sa považoval odporca sám.

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia). V tomto konaní súd mal preukázané vlastnícke právo navrhovateľov v 1. a 2. rade k predmetnému pozemku parcela č. CKN XX/X na základe výpisu z listu vlastníctva č. X pre obec a k.ú. K.. R. na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny - pozemok je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľky v 2. rade. Súd nezistil u odporcu existenciu práva na užívanie tohto pozemku vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade, a to či už na základe platnej zmluvy, vecného bremena alebo iných skutočností. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pozemok sa neoprávnene nachádza vo faktickej moci odporcu, t.j. inej osoby než vlastníka. Preto súd konštatuje, že uplatnený nárok navrhovateľov v 1. a 2. rade na ochranu ich vlastníckeho práva je opodstatnený, t.j. navrhovatelia v 1. a 2. rade sa oprávnenne domáhajú odstránenia oplotenia vybudovaného odporcom, resp. jeho právnym predchodcom a stromov vysadených odporcom na predmetnom pozemku, aby im bolo umožnené riadne užívať pozemok, ktorý je v ich vlastníctve. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade v časti, v ktorej sa domáhali odstránenia oplotenia a stromov.

V konaní nebolo sporné, že predmetné oplotenie bolo vybudované odporcom, resp. jeho právnym predchodcom a že stromy na označenom pozemku boli vysadené odporcom, resp. jeho právnym predchodcom. V tejto časti návrhu odporca vzniesol viacero námietok. Predovšetkým súd poukazuje na námietku odporcu týkajúcu sa nesplnenia podmienok vydržania pozemkov v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka navrhovateľmi v 1. a 2. rade - osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydané notárkou JUDr. Karin Leštinskou formou notárskej zápisnice pod sp.zn. N 161/2007 dňa 19.10.2007, keď odporca poukazoval, že notárka bola uvedená do omylu informáciou, že nikto si na pozemky vrátane pozemku parcela č. CKN XX/X nerobí žiadny právny nárok a ich hranice sú rešpektované aj zo strany susedov, čo podľa odporcu nebola pravda, nakoľko pozemok parcela č. CKN XX/X mal oplotený odporca a považoval ho za svoje vlastníctvo. V tejto súvislosti súd poukazuje na výsledky konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 9C/165/2014, ktorý vyplynul z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/165/2014-112 zo dňa 21.1.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/219/2015-164 zo dňa 16.4.2015, kde predmetom konania bolo na návrh odporcu voči navrhovateľom v 1. a 2. rade v tomto konaní o určenie, že pozemok parcela č. CKN XX/X v k.ú. K.. R. patrí do dedičstva po jeho otcovi B. X. v celosti, a to na základe vydržania. Súd prvého stupňa návrh zamietol v celom rozsahu a odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Súdny dospel k záveru, že u právneho predchodcu odporcu v tomto konaní neboli naplnené všetky podmienky na vydržanie vlastníckeho práva k predmetnému pozemku z dôvodu nedostatku dobromyseľnosti a teda neexistencie oprávnenej držby, a tým mal súd vyriešenú túto predbežnú otázku v tejto právnej veci. Čo sa týka navrhovateľov v 1. a 2. rade, títo na rozdiel od odporcu, resp. jeho právneho predchodcu sú vlastníkami predmetného pozemku postupom v súlade s ust. § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) na základe vydaného osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti notárom, pričom boli splnené všetky formálne požiadavky citovaného zákonného ustanovenia. Pokiaľ odporca si robí právny nárok na vlastníctvo predmetného pozemku, tento nárok žiadnym spôsobom neodôvodnil ani nepreukázal, naopak v prospech tvrdení navrhovateľov v 1. a 2. rade v rámci vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti svedčia vyjadrenia obce Lipt. Michal, najmä však vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v KN preukazuje vlastnícke právo k pozemku. Vzhľadom na uvedené súd považuje túto námietku odporcu za nedôvodnú. Na základe tejto námietky nebolo možné ustáliť vlastnícke právo odporcu, ani iných osôb odlišných od navrhovateľov v 1. a 2. rade k pozemku, v nadväznosti na to vyslovenie neoprávnenosti uplatneného nároku navrhovateľov v 1. a 2. rade. Odporca v konaní ani netvrdil, že vlastníkami označeného pozemku sú iné osoby, tvrdil, že vlastníkom je on, neunesol však dôkazné bremeno ohľadom tohto tvrdenia. Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu výsluchu svedka - bývalého starostu obce Lipt. Michal k obsahu jeho vyjadrenia pre potreby vydania osvedčenia vyhlásenia o vydržaní N 161/2007, nakoľko vykonanie tohto dôkazu považoval za nadbytočné nemajúc vplyv na rozhodnutie vo veci, notár vychádzal z písomného vyjadrenia obce v danom čase.

Pokiaľ odporca namieta nesprávnu identifikáciu parciel, keď tvrdil, že parcela č. CKN XX/X v časti bola vytvorená z pôvodnej parcely XX/X a tým pádom si ju navrhovateľ nemohol nárokovať, súd konštatuje, že toto tvrdenie odporcu nebolo relevantným spôsobom podložené. Hoci predložil odporca v konaní

geometrický (poloopisný) plán vyhotovený Ing. D. I. zo dňa 12.7.1946, tento plán k tomuto nepostačuje, pričom jednak predmetom zamerania nebola PKN parcela č. XX a pokiaľ predmetom bola PKN parcela č. XX/X, prípadne XX/X alebo XX/X, nedošlo k identifikácii s pozemkom parcela č. XX/X. V priebehu konania odporca sa vyjadril, že zabezpečí dôkaz, ktorý preukáže nesprávnu identifikáciu uvedených pozemkov, avšak nedošlo k tomu a preto súd konštatuje, že odporca neunesol dôkazné bremeno ohľadom tejto svojej námietky.

Pokiaľ odporca namietal, že nie je zrejmé, kde sa oplotenie nachádza, či sa nachádza priamo na hranici označených pozemkov alebo na niektorom z pozemkov parcela č. CKN XX/X, parcela č. CKN XX/X, parcela č. CKN XX/XX a že uvedené sa nepodarilo zistiť ani výsluchom svedkyne geodetky Ing. E. T., ktorá vyhotovila geometrický plán dňa 5.6.2007 č. 35057009-037/2007, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti N 161/2007, k tomuto súd poznamenáva, že táto námietka je bezpredmetná vzhľadom na skutočnosť, že odporca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil, že oplotenie sa nachádza na hranici označených pozemkov. Podľa názoru súdu aj v tejto otázke dôkazné bremeno k tomu tvrdeniu bolo u odporcu a odporca toto dôkazné bremeno neunesol a teda nebolo vyvrátené tvrdenie navrhovateľa, že toto oplotenie sa nachádza na hranici pozemkov. Navyše táto námietka je bezpredmetná aj z dôvodu, že všetky uvedené pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade s tým, že iné oplotenie, ktoré by zodpovedalo označeniu tohto oplotenia v petite návrhu, nepripadá do úvahy vzhľadom na situáciu v teréne, ktorú súd zistil ohliadkou na tvári miesta, na ktorej boli vyhotovené súdom fotografie. V konaní zo strany odporcu nikdy nebola vznesená námietka, ktorá by poukazovala na zameniteľnosť tohto oplotenia s iným oplotením. Rovnako tiež odporca v konaní predložil fotografie oplotenia a tieto sú zhodné s oplotením, ktoré súd skúmal na ohliadke na tvári miesta a odstránenie ktorého je predmetom tohto konania.

V ďalšom odporca namietal, že oplotenie nie je neoprávnenou stavbou a preto nie je ani dôvod na jeho odstránenie s poukazom na ust. § 135c Občianskeho zákonníka.

Podľa § 135c ods.1 Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).

Podľa § 119 ods.2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Súd dáva do pozornosti, že za neoprávnenú stavbu možno považovať iba takú stavbu zriadenú na cudzom pozemku, ktorá má charakter nehnuteľnosti v zmysle ust. § 119 ods.2, t.j. ktorá je spojená so zemou pevným základom. Je zrejmé na základe vykonaného dokazovania, že v prípade tohto oplotenia nejde o nehnuteľnosť v zmysle ust. § 119 ods.2 Občianskeho zákonníka. Predmetné oplotenie je vyrobené z drevených latiek v tvare mriežky podopreté kovovými stĺpkami osadenými do zeme. Oplotenie nemá pevný základ spojený so zemou. Preto aplikácia ust. § 135c Občianskeho zákonníka nepripadala do úvahy, na mieste je domáhať sa ochrany proti neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva odstránením týchto stavieb podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka tak, ako navrhovatelia v 1. a 2. rade v konaní žiadali. Preto aj túto námietku navrhovateľov v 1. a 2. rade súd považuje za nedôvodnú.

Pokiaľ odporca namietal formálne nedostatky petitu návrhu v časti odstránenia oplotenia, že konkrétne nie sú označené parcely v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, súd poukazuje, že zamietnutie návrhu z uvedeného dôvodu by predstavovalo formalistický prístup zo strany súdu, je predsa zrejme všetkým účastníkom konania, o aké pozemky ide, nakoľko boli označené číslom parcely, k.ú. a číslom LV. Formálny nedostatok spočívajúci v neuvedení druhu pozemku a výmery pozemku odstránil súd tým, že vo výroku rozsudku tieto pozemky označil v zmysle citovaného zákona aj druhom pozemku a výmerou v súlade s ustálenou judikatúrou.

Tvrdenie odporcu, že vlastníctvom oplotenia, resp. stromov je dané vlastníctvo pozemku, nemá oporu v právnej úprave SR. S poukazom na ust. § 120 ods.2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého stavba nie je súčasťou pozemku, teda môže byť vo vlastníctve niekoho iného než vlastníka pozemku, nehovoriac už o oplotení pozemku, resp. stromoch nachádzajúcich sa na pozemku. Pokiaľ v časti odstránenia stromov z pozemku namietal odporca druhovú skladbu stromov, navrhovateľmi v petite označené: 13 ks okrasných stromov - tuje a 1 ks jablň, keď podľa odporcu v prípade ovocného stromu

nejedná sa o jabloň, ale o slivku, odporca na tvári miesta na vykonanej ohliadke súdom nevyjadril žiadne námietky a pokiaľ v závere pojednávania bolo namietané, že nejedná sa o jabloň, ale o slivku, toto svoje tvrdenie ničím nepodložil. V nadväznosti na tento rozpor a v záujme vykonateľnosti rozsudku súd je toho názoru, že vo výroku rozsudku postačí druhová špecifikácia stromu ako ovocného stromu vzhľadom k tomu, že jedná sa len o jediný ovocný strom na pozemku, iné ovocné stromy na pozemku sa nenachádzajú a je nepochybné, že práve odstránenia tohto ovocného stromu v konaní sa domáhajú navrhovatelia v 1. a 2. rade. Tieto stromy sú vo vlastníctve odporcu, čo bolo v konaní nesporné. Poukaz na hodnotu stromov je z hľadiska predmetu konania irelevantný.

Pokiaľ bola uplatňovaná zo strany navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi náhrada za obmedzenie hospodárskej činnosti na pozemku parcela č. CKN XX/X vo výške 10% z výnosu hodnoty pozemku ročne pri cene 7 eur/m² v obci K.. R., čo predstavuje 0,70 eura ročne za obdobie troch rokov spätne od podania návrhu, t.j. vo výške 360 eur, súd má za to, že tento nárok navrhovateľov v 1.a 2. rade je dôvodný titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd poukazuje na zistený skutkový stav. V konaní bolo preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade ako vlastníci označeného pozemku nemohli tento pozemok užívať, nakoľko odporca im v tom zabránil vybudovaním oplotenia, pričom predmetný pozemok užíval on sám. Výzvy zo strany navrhovateľov v 1. a 2. rade na umožnenie užívania tohto pozemku (písomné a cestou obecného úradu Lipt. Michal) zostali zo strany odporcu nepovšimnuté. Čo sa týka vyčíslenia uplatneného nároku, spôsob vyčíslenia zo strany odporcu namietaný nebol, bola daná výhrada jedine ohľadom neurčitosti obdobia, za ktoré je tento nárok uplatňovaný. Podľa názoru súdu navrhovatelia v 1. a 2. rade jednoznačne v konaní prezentovali, že uplatňujú nárok za obdobie 3 rokov spätne od podania návrhu, čo je nepochybné určité vymedzenie predmetu konania. V uvedenom období je nepochybné, že odporca bránil navrhovateľom v 1. a 2. rade tento pozemok užívať. Spôsob výpočtu uplatnenej sumy je obvyklým spôsobom výpočtu pri užívaní pozemkov. Odporca nenamietal ani výšku hodnoty pozemku v obci K.. R. v sume 7 eur/m², čo je základom pre výpočet výšky náhrady v tomto prípade. Je pravdou, že medzi odporcom a navrhovateľmi v 1. a 2. rade nebola uzavretá žiadna zmluva ohľadom užívania tohto pozemku a to z dôvodu, že odporca sa považoval za vlastníka pozemku, s čím navrhovatelia v 1. a 2. rade nesúhlasili vzhľadom na stav v KN. Súd má za to, že ide o nárok uplatnený titulom bezdôvodného obohatenia, konkrétne vzniknutý majetkový prospech v uvedenej výške, ktorý získal odporca plnením bez právneho dôvodu na úkor navrhovateľov v 1. a 2. rade. Preto súd návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade vyhovel aj v tejto časti.

Napokon pokiaľ uplatňovali navrhovatelia v 1. a 2. rade voči odporcovi nárok na zaplatenie správneho poplatku vo výške 8 eur Okresnému úradu Ružomberok, katastrálny odbor, dňa 1.10.2014 a rovnako tiež náhradu odplaty za poskytnutú mediáciu v predmetnej veci vo výške 110 eur na základe požiadavky navrhovateľa v 1.rade u Mgr. Lucie Makovickej, mediátorky. Podľa názoru súdu ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré sú príslušenstvom pohľadávky, s poukazom na ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovatelia v 1. a 2. rade podnikli opatrenia pred začatím tohto konania za účelom predídenia sporu cestou mediácie a zároveň zadovážili si dôkaz k uplatňovaniu svojho nároku preukazujúci ich vlastníctvo k predmetnému pozemku a ich nárok bol opodstatnený, návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi na náhradu uvedených súm je dôvodný a preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel. Námietka odporcu, že on si služby mediátora neobjednal a nie je povinný realizovať úhradu mediátorovi, sa netýka uplatneného nároku, nakoľko v tomto konaní neuplatňuje právo na zaplatenie odplaty za poskytnutú mediáciu na základe zmluvy mediátor, ale navrhovatelia v 1. a 2. rade žiadajú náhradu uhradenej odmeny pre mediátora od odporcu a v tomto prípade nie je relevantné,

či z jeho strany došlo k objednaní služieb mediátora, ale to, či predmetný nárok navrhovateľov, ktorý bol riešený aj cestou mediácie, bol dôvodný. Pokiaľ odporca poukazoval, že bolo možné výpis z listu vlastníctva vytlačiť z internetu a nebolo potrebné žiadať o výpis LV priamo na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny, k tomuto súd poukazuje, že výpis z internetu slúži len na informatívne účely a nepostačuje ako podklad k súdnemu konaniu a rozhodnutiu, ktoré sa týka nehnuteľnosti.

Súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vzhľadom na vyšší počet účastníkov konania a zložitosť veci, čo sa prejavilo množstvom úkonov právneho zastúpenia, a to s poukazom na ust. § 151 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.