

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215878
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115215878.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. F. P. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky H. S. F. P. E., rod. F., nar. 25.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX O., a otca J. F. P. R. Q. F. De E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XA, XXX XX I., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o výživnom na maloletého Q. F. P. E., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý") nasledovného znenia:

Otec maloletého s a z a v ä z u j e platiť znížené výživné na maloletého vo výške 400,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom február 2016.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/6/2013-53 zo dňa 02.07.2013 a to v časti výroku o výživnom na maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2015 domáhal zníženia výživného na maloletého Q. F. P. E. zo sumy 600,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného na maloletého došlo k podstatným zmenám na strane otca odôvodňujúcich jeho zníženie. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/6/2013-53 zo dňa 02.07.2013, právoplatným dňa 01.08.2013, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 600,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým. Otec poukázal na skutočnosť, že spoločnosť W.K.R. s.r.o., v ktorej vystupuje ako konateľ a zároveň je v nej zamestnaný, mala za rok 2014 zlé finančné výsledky, čím sa zhoršila aj finančná situácia otca. Mesačná mzda otca sa znížila zo sumy XXXX,- Eur na sumu XXXX,- Eur mesačne, z čoho už nie je naďalej schopný platiť 600,- Eur na výživu maloletého.

Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila. Výzva na vyjadrenie a preukázanie výdavkov na maloletého ako aj jej majetkových a zárobkových pomerov bola matke doručená dňa 02.12.2015. Na pojednávaní konanom dňa 27.01.2016 matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného súhlasí a potvrdila, že otec má so synom dobrý vzťah. Rodičia sa na styku s maloletým vedia dohodnúť a dodala, že dobrý vzťah udržiava aj so starými rodičmi maloletého, ktorých boli minulý rok v zime navštíviť v O. a v lete boli starí rodičia na Slovensku. Matka ďalej uviedla, že maloletý je zdravý, má bežné výdavky na stravu,

ošatenie a hygienu, navštevuje športový klub Q., ide o všeobecnú športovú prípravu, kde výška poplatku je 250,- Eur na pol roka.

Na pojednávaní konanom dňa 27.01.2016 právny zástupca otca predniesol návrh rodičovskej dohody, ktorú účastníci konania navrhli súdu schváliť.

Kolízny opatrovník maloletého ako jeho zástupca v konaní, vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.01.2016 uviedol, že rozhodnutie o znížení výživného nie je v zásade v záujme maloletého. V danom prípade kolízny opatrovník ocenil vzťahy medzi rodičmi ako aj fungujúci vzťah so starými rodičmi, a to napriek diaľke a odporučil súdu rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní obaja rodičia maloletého dieťaťa, právny zástupca otca a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ustanovený súdom a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo zníženie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Záverom súd nad rámec povinnosti odôvodnenia rozhodnutia, ktorú v danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku nemal, pre úplnosť uvádza, že potom, čo vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov prítomných na pojednávaní dňa 27.01.2016, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, oboznámil návrh, ako aj ďalšie listinné dôkazy v smere zistenia aktuálnych potrieb, výdavkov spojených s výživou, výchovou maloletého, ako aj jeho potrebami, príjmom matky, ktorý predstavuje mesačne XXXX,- Eur v čistom a mzde otca, ktorú súd zistil z dohody o mzde vo výške XXXX,- Eur mesačne, a ktoré vykonal v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania, a to či rodičovská dohoda o výživnom, ktorú na pojednávaní účastníci zhodne navrhli, spĺňa predpoklady vyžadované ustanovením § 24 ods.4 Zákona o rodine, dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre schválenie rodičovskej dohody. Súd sa pri schvaľovaní rodičovskej dohody riadil úvahou súladnou aj so zákonnou požiadavkou určovania výživného spočívajúcou okrem iného tiež v hodnotení schopností a možností rodičov platiť výživné. Súd v danom prípade prihladol aj na skutočnosť, že rodičia sa na výživnom dohodli, matka maloletého so znížením výživného zo sumy 600,- Eur na sumu XXXX,- Eur súhlasila, nakoľko táto výška zodpovedá súčasným zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka schválil navrhnutú dohodu rodičov, nakoľko táto v zásade nie je v rozpore so záujmami maloletého.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, ktorým konajúci súd súčasne zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Topoľčany I č.k. 11P/6/2013-53 zo dňa 02.07.2013, právoplatného dňa 01.08.2013 v časti výroku súdu o výživnom na maloletého, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výške výživného na maloletého Q. F. P. E..

Poukazujúc na uvedené závery, zohľadniac doterajšie schopnosti otca zabezpečovať výživu a potreby maloletého v zistenom rozsahu, dospel konajúci súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda nie je v rozpore so záujmami maloletého. Vzhľadom na prezentované závery súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu;

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.