

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202042  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615202042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa X. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Z. Č.. XXX, štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., IČO: 47 232 757, so sídlom Bratislava, Žilinská č. 14, proti odporcovi I. L., nar. X.X.XXXX, so sídlom H., H. XXX/X, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 600 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 600,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000,- € od 05.12.2014 do 20.02.2015 a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- € od 21.02.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 132,46 € pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 36,- € a trov právneho zastúpenia v sume 96,46 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Milana Ficka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným 23.4.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 600 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000 eur od 5.12.2014 do 20.2.2015 a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600 eur od 21.2.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel 23.11.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi pri podpise zmluvy sumu 1.000 eur, pričom odporca prevzatie zmluvy potvrdil svojím podpisom. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi požičanú sumu vrátiť do 4.12.2014. Ku dňu podania návrhu odporca uhradil len sumu 400 eur, a to 20.2.2015 prevodom na bankový účet navrhovateľa.

Súd vo veci 15.6.2015 vydal platobný rozkaz pod č. k. 6C/211/2015-7, ktorý odporcovi nebol doručený, nakoľko sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval, preto uznesením zo 6.10.2015 pod č. k. 6C/211/2015-19 platobný rozkaz zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto uznesením č. k. 6C/211/2015-21 z 30.11.2015 ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe F. M., súdnej tajomníčky Okresného súdu Partizánske.

Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP). Podľa § 156 ods. 3 OSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd 17.12.2015 na svojej úradnej tabuli (č.l. 22 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, konkrétne so zmluvou o prevzatí peňazí z 23.11.2014, potvrdením o zrealizovaní transakcie a zistil tento skutkový stav:

Z písomnej zmluvy o pôžičke z 23.11.2014 označenej ako „zmluva o prevzatí peňazí“ súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.000 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi do 4.12.2014.

Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie súd zistil, že odporca navrhovateľovi 20.2.2015 vrátil len sumu 400 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi predmet zmluvy o pôžičke - peňažné prostriedky vo výške 1.000 eur, pričom odporca sa zaviazal predmet zmluvy o pôžičke vrátiť navrhovateľovi do 4.12.2014. V dobe určenej na vrátenie požičanej peňažnej sumy odporca navrhovateľovi neuhradil nič, až 20.2.2015 previedol na bankový účet navrhovateľa sumu 400 eur. Keďže odporca nevrátil navrhovateľovi požičanú peňažnú sumu v plnej výške, návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 600 €.

Medzi účastníkmi konania bolo zmluvou o pôžičke dohodnuté, že odporca požičanú peňažnú sumu vo výške 1.000 eur vráti do 4.12.2014. Keďže v stanovenej lehote tak odporca neurobil, dňom 5.12.2014 sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo popri plnení aj na úrok z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 5.12.2014 bola 0,05 %, preto výška úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola určená vo výške 5,05 % ročne. Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi okrem sumy 600 € aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000 eur od 5.12.2014 do 20.2.2015 a zo sumy 600 € od 21.2.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 132,46 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 96,46 eur. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené dvoma úkonmi právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - návrh) v sume 79,68 eur (= 39,84 eur x 2) podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a) a písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“) a tzv. režijným paušálom v sume 16,78 eur (2 úkony právnej služby v roku 2015 x 8,39 eur) v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvej vety OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, a teda sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.