

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010373
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5611010373.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Eleny Paliderovej a Dušana Chomu na hlavnom pojednávaní dňa 27. januára 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 2T/113/2014 - 418 zo dňa 4. 4. 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a uložený mu bol podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, pri určení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd súčasne ruší aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

V. X., nar. XX. X. XXXX v U., trvale bytom X. Z. E. XXX,
okr. F.,

uznáva sa za vinného ,

že

1/

v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2007 na bližšie nezistenom mieste v Pezinku uzatvorili v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208, ústnu zmluvu na stavu a montáž haly s poškodeným D.. X. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B., A. R.. XXXX/XX, konateľom spoločnosti HYCA, s.r.o., Myslenická 1, Pezinok, za konečnú sumu vo výške 1.904.000,- Sk v lehote do 30. 7. 2007, na základe vystavil faktúru 30032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom pod zámkou dodania haly postupne vylákal od poškodeného finančné prostriedky, a to dňa 11. 4. 2007 vo výške 500.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXX/XXXX na začatie stavby, následne dňa 17. 5. 2007 došlo k úhrade čiastky vo výške 150.000,- Sk a dňa 11. 7. 2007 čiastky vo výške 150.000,- Sk na doplnky haly, pričom obžalovaný vedel už v čase uzatvorenia zmluvy, že uvedenú halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová boli v tom čase realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky však nevrátil, časť haly dodal až po podaní trestného oznámenia, čím spoločnosť HYCA, s.r.o., so sídlom Myslenická 1, Pezinok, v zastúpení konateľom D.. X. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X., A. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 800.000,- Sk, t. j. 26.600,- eur,

2/

v bližšie nezistenom čase v mesiaci marec 2007 na bližšie nezistenom mieste v okrese Michalovce uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208 ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným A. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F., A. XXXX/XX, za konečnú sumu 650.000,- Sk spolu s DPH, na základe ktorej vystavil predfaktúru č. 3032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom dňa 4. 4. 2007 prišlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade predfaktúry vo výške 250.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, následne v mesiaci máj 2007 došlo k úhrade čiastky 150.000,- Sk na náklady spojené s autožeriavom a v mesiaci jún 2007 čiastky vo výške 120.000,- Sk na prepravu haly, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady, pričom vedel, že halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím A. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F., A. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 520.000,- Sk, t. j. 17.260,83 eur,

3/

v bližšie nezistenom čase v mesiaci apríl 2007 na bližšie nezistenom mieste uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208, ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným D.. X. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B., C. Z. A. Č.. XXXXX/XXA, konateľom spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, za konečnú sumu 654.500,- Sk, na základe ktorej vystavil faktúru č. 07062007 zo dňa 7. 6. 2007, následne došlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade faktúry vo výške 250.000,- Sk, uvedenú halu v stanovenom termíne v celosti nedodal, pričom mal vedomosť, že proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania a že halu nebude môcť dodať, prevzaté finančné prostriedky nevráti, čím spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, v zastúpení konateľom D.. X. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B., C. Z. A. Č.. XXXXX/XXA, spôsobil škodu vo výške 250.000,- Sk, t. j. 8.298,47 eur, čím poškodeným D.. X. C., A. A. a D.. X. F. i spôsobil škodu v celkovej výške 1.570.000,- Sk, t. j. 52.114,45 eur,

4/

ako splnomocnenec firmy Dana Paulovičová, Petrovce nad Laborcom 208, IČO: 40010996, v období od 21. 08. 2007 do 06. 02. 2008 v Liptovskom Mikuláši pod zámienkou zabezpečenia drevnej hmoty postupne vylákal od spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Priemyselná 1, IČO: 36752789, finančné prostriedky v celkovej výške 993.928,50 Sk (32.992,38 eur) tým spôsobom, že spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o. prisľúbil zaobstaranie drevnej hmoty, ako aj jej odberateľa, pričom prevzal na zaobstaranie drevnej hmoty zálohové platby a následne faktúrami pre spoločnosť Pro BioSpace, s.r.o., vystavenými Danou Paulovičovou, ktoré mu boli touto spoločnosťou uhrádzané v hotovosti, deklaroval dodanie drevnej hmoty uvedenej spoločnosti, ako konečného odberateľa, ktorému mal fyzicky dodať označenú drevnú hmotu, uviedol D.. P. Z., F., F. XXXX/X, pričom tak spravil, hoci vedel o tom, že drevnú hmotu v skutočnosti nedodal ani spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., ani D.. P. Z., čím spôsobil spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., škodu vo výške najmenej 32.992,38 eur (993.928,50 Sk),

5/

na základe ústnej dohody zo dňa 7. 7. 2009 medzi konateľom firmy DUVOPA, s.r.o., Ulica SNP 889, Liptovský Hrádok, IČO: 31596797, Q. X. majiteľom firmy Java Invest, s.r.o., so sídlom Belá nad Cirochou v termínoch 15. 7. 2009, 17. 7. 2009 a 21. 7. 2009 odobral z odvozného miesta Svarín, k.ú. obce V.Ý. ihličnatú guľatinu v celkovom množstve 87 m³, s tým, že drevo odoberá pre firmu Java Invest, s.r.o., ul. Riečna 50/14, Belá nad Cirochou, v mene ktorej vystupoval ako nákupca uvedenej firmy, avšak drevo uvedenej firme nedodal a ani zaň nezaplatil firme DUVOPA s.r.o., na čo jej konateľ Q. X. kontaktoval majiteľa f. Java Invest, s.r.o., ktorý uviedol, že on žiadne drevo nedostal a že obvinený konal vo vlastnom mene, čím spôsobil škodu firme DUVOPA, s.r.o., vo výške 3.002,37- eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bode 5/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému A. A., nar. X. X. XXXX V. X., trvale bytom F., A. R. XXXX/XX škodu vo výške 17.260,83 eur, poškodenej spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., IČO: 36752789, škodu vo výške 32.992,38 eur, poškodenej spoločnosti DUVOPA, s.r.o., IČO: 31596797, škodu vo výške 3.002,37 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť HYCA, s.r.o., Myslenická ulica č. 1, Pezinok, IČO: 35900008, a spoločnosť MERITO Bratislava, spol. s r.o., Za Kasárňou 1, Bratislava, IČO: 35771836, s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného V. X. bola podaná obžaloba pre skutky v bodoch 1/, 2/ obžaloby kvalifikované ako samostatný zločin podvodu podľa § 221/1,3 a prečin podvodu podľa § 221/1,2 Trestného zákona.

Obžalovaný od počiatku trestného stíhania popieral vinu zo spáchania skutkov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19. 5. 2015 nemali obžalovaný a prokurátor záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. Ku prednesenej obžalobe obhajca JUDr. Dušan Jančí uviedol, že obžalovaný skutky nespáchal. Obhajca JUDr. Štefan Prevozňák k prednesenej obžalobe uviedol, že poškodení nevyužili všetky prostriedky na to, aby preukázali výšku škody, adekvátne v plnej hodnote, a kto za ňu zodpovedá. Trestné konanie by malo byť ako krajný prostriedok na domoženie sa svojho práva, s tým, že poškodení nevyužili všetky, v rámci ultima ratio, prostriedky na to, aby si uplatnili nárok na náhradu škody v občianskoprávnom konaní.

Obžalovaný ku prvému skutku obžaloby uviedol, že obchodovanie s U. trvalo asi 3 roky, od roku 2007. Dodával drevo za manželku. Vystavená bola faktúra, dodací list, a všetko prebiehalo na základe dohody. U. povedal, že potrebuje dodať drevo pre firmu Pro BioSpace. Zabezpečil prvých 200 kubíkov, za ktoré zaplatil, peniaze doniesol osobne. 100 kubíkov bolo pre firmu Vericom a 100 kubíkov pre firmu Pro BioSpace. Firms ProBioSpace zabezpečil odberateľov. Potom prebehol obchod s Pro BioSpace ešte asi 6 - 7x. Najskôr chodil U., potom ho zoznámil s P. A., ktorý chodil preberať drevo do Michaloviec. Z. kupoval drevo od A.. On vystupoval ako sprostredkovateľ. Drevo bolo nachystané na vývoznom mieste. U. sa spojil s Z. a s firmou V.. U. vo firme Pro BioSpace skončil ako konateľ, potom chodil a objednával

P. A.. Do skládky si chodil brať drevo Z.. On A. nahlásil, koľko kubíkov si zobral a na koľko má vystaviť Z. faktúru. Čo sa s A. a U. dohodli, to splnil a drevo odovzdal Z..

Pri dodávke pre firmu Pro BioSpace býval niekedy prítomný X. U., pri prvej dodávke prítomný bol. Drevo položili na vývozné miesto a svojimi autami ho doviezol Z. i V.. On len nahlásil kubíky a oni si vyhotovili faktúry medzi sebou. Zo strany firmy Pro BioSpace to nebolo zaznamenávané, lebo oni tam boli osobne a osobne si drevo prebrali. A. a U. boli v kontakte s Z.. Pokiaľ ide o zástupcu firmy V., v kontakte boli telefonicky, ale V. si takisto sám chodil brávať drevo do Budkovciach na skládku. Pri prvom odbere sa stretli osobne U. s Z.. Keď bral Z. drevo na skládke v Budkovciach, bol tam A., raz ho tam videl na začiatku spolupráce. Fakturácia medzi manželkou a firmou Pro BioSpace prebiehala tak, že dodali drevo, vystavili faktúru a Pro BioSpace zaplatila. Platby boli poukazované v hotovosti na príjmový doklad. Jedenkrát mu peniaze dal U., 2 - 3x A. a asi 2x bol v Mikuláši vo firme. Pro BioSpace fakturovala Z., ale ten firme Pro BioSpace nezaplatil. Pro BioSpace s Z. asi 2x prerábali faktúry. Nevie, prečo Z. nezaplatil, tvrdil, že mali zlé faktúry, tak sa prerobili, ale jeho už potom nebolo, vôbec sa neozýval. On (obžalovaný) nezabezpečoval doručenie dokladov firmy Pro BioSpace Z., takisto nezabezpečoval odovzdanie hotovosti medzi Pro BioSpace a Z., akurát sa pýtal X. O. z firmy Vericom, či zaplatili A.. Povedal mu, že platili cez účet. Obžalovaný nepoprel, že mu bola odovzdaná finančná hotovosť, a pokiaľ ide o otázku, či sú mu známe výdavkové doklady týkajúce sa spoločnosti Pro BioSpace, zo dňa 31. 10. 2007 o prevzatí zálohy vo výške 200.000,- Sk, z 15. 11. 2007 o prijatí zálohy obžalovaným vo výške 119.545,- Sk, zo dňa 16. 11. 2007 o prijatí zálohy 200.000 Sk, zo dňa 21. 11. 2007 vo výške 400.000,- Sk a zo dňa 6. 2. 2008 o prijatí zálohy v hotovosti vo výške 74.383,- Sk, obžalovaný uviedol, že nepopiera, že peniaze prevzal.

Zverená finančná hotovosť v zmysle uvedených výdavkových dokladov v celkovej výške 993.928,50 Sk bola použitá na nákup drevnej hmoty a na ťažbu. Drevo kúpili na pni a bol tam aj nejaký zisk. Nespomína si, či so spoločnosťou Pro BioSpace bola uzatvorená nejaká zmluva. Myslí, že bola podpísaná hmotná zodpovednosť na základe iniciatívy Pro BioSpace. Na otázku, akým spôsobom bolo spoločnosti Pro BioSpace deklarované dodanie drevnej hmoty konkrétnemu odberateľovi, teda osobe P. Z., obžalovaný uviedol, že keďže Z. pozná dlhšiu dobu, išlo o ústnu dohodu. Dával mu podpísať dodacie listy, Z. drevo zobral, zmeral si ho a podpísal dodací list s tým, že je v poriadku. Dodacie listy obžalovaný dával A., keď prišiel, ale väčšinou to fungovalo tak, že A. nahlásil telefonicky kubíky a BioSpace vystavil Z. faktúru.

Na otázku, či dodací list zo dňa 20. 11. 2007 podpisoval D.. P. Z. v jeho prítomnosti, uviedol, že Z. si to prekubíkoval, a až následne priniesol dodací list, teda nepodpisoval ho hneď. Pokiaľ ide o záver znalca, že podpis na konkrétnom dodacom liste zo dňa 20. 11. 2007 pravdepodobne nie je pravým podpisom D.. Z., obžalovaný uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, on vždy doniesol podpísané dodacie listy, keď si skontroloval, aké množstvo dreva bolo na kamióne. Nemá vedomosť, ako sa dodávali dodacie listy od spoločnosti Pro BioSpace Z.. Stretnutie s Z., pri ktorom sa riešilo prerábanie faktúr, inicioval Z., lebo chcel ďalšie drevo. Obžalovaný povedal, že kým nezaplatí, ďalšie drevo nedodá. Postoj Z. tlmočil U., ale on už vo firme nebol. Manželka obžalovaného bola informovaná o detailoch spolupráce s firmou Pro BioSpace a s Z., lebo Z. chodil ku nim a nosil dodacie listy. On osobne zabezpečoval dopravu pre Z., aj v rámci prejednávaneho prípadu mu dvakrát viezol drevo na jeho družstvo.

Obžalovaný ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že so Q. X. sa zoznámil asi v mesiaci jún 2009, keď sa mu predstavil ako konateľ DUVOPA, s.r.o. Prvýkrát sa kontaktovali telefonicky, lebo obžalovaný zháňal vláknu z mäkkého dreva. Za X. prišiel prvýkrát do Kráľovej Lehoty a bola tam i P. L. z obce Budkovce a X. U. z Liptovského Mikuláša. Ešte v ten večer zaplatil X. za jeden kamión dreva 1.300,- eur, ktoré mal X. naložiť a následne zaslať faktúru aj s DPH. Faktúru ku dňu 16. 3. 2010 (deň výsluchu) nedodal a navyše drevo bolo naložené len v hodnote 1.200,- eur. Obžalovaný však za prepravu zaplatil 350,- eur. Vzhľadom k tomu, že bol spokojný s prvou dodávkou dreva, objednal ďalší kamión a s X. sa dohodli na cene 800,- Sk za kubík dreva aj s nakládkou, aj s DPH. Prišiel do Kráľovej Lehoty a za drevo opäť zaplatil v hotovosti X., aj vodičovi spoločnosti Stavtech. Potom sa stretol s V., majiteľom JAVA INVEST, s.r.o., a ponúkol mu spoluprácu a zároveň išli za X. do jeho firmy v Liptovskom Hrádku. Dohodli podmienky, s ktorými všetci súhlasili. Mohlo to byť 7. 7. 2009. Potom telefonicky od Q. X. objednal ďalší kamión, ktorý mal ísť pre JAVAINVEST, s.r.o. Obžalovaný poprel, že by niekedy tvrdil, že je obchodný zástupca spoločnosti JAVAINVEST, a vedel to aj Q. X., lebo na stretnutí o tomto hovorili. Podľa telefonickej objednávky obžalovaného Q. X. naložil kamión, a tento došiel do Michaloviec, avšak drevo bolo nekvalitné. Obžalovaný ho ponúkol V. - JAVAINVEEST, s.r.o., ale on ho odmietol prevziať, lebo

nebolo tej kvality, akú potreboval. Obžalovaný zatelefonoval X., ktorý povedal, že pošle ďalší kamión, čo sa aj stalo, ale opäť prišlo nekvalitné drevo, ktoré V. opäť odmietol prevziať, a tak mu opäť volal a Q. X. poslal tretí kamión, opäť rovnakej kvality, preto ho už V. ani neponúkol. Kamióny pred nakládkou vždy objednával obžalovaný a okamžite po privezení do Michaloviec vyplatil aj dopravu, v hotovosti do rúk vodičom. Potom volal Q. X., že treba zaplatiť, ale obžalovaný mu povedal, aby poslal faktúru, lebo cena bola dojednaná aj s DPH, a bez faktúry nezaplatí, čo sa však ku dňu výsluchu 16. 3. 2010 nestalo. Obžalovaný mu viackrát telefonoval, ale X. mu SMS oznámil len číslo účtu, na ktorý má za drevo zaplatiť. Obžalovaný sa poradil s právnikom, a ten mu povedal, že kým nemá faktúru, aby neplatil, a navyše zistil, že účet, ktorý mu poslal X., nie je jeho firemný, ale patrí nejakej žene a ide o osobný účet.

Predmetné drevo, za ktoré nebolo zaplatené, odoberal od firmy DUVOPA na základe ústnej dohody a telefonickej objednávky. Ešte predtým dvakrát osobne prevzal drevo a zaň aj zaplatil. Nikdy nebol zamestnancom firmy DUVOPA a ani sa zaňho nevydával, pre túto firmu mal len dodávať drevo. Pozná sa s majiteľom. Drevo, ktoré od Q. X. odoberal a nezaplatil, má na skládke a jednu fúru odviezol na pílu do Kamienky. Zatiaľ mu zaň zaplatili 1.000,- eur a mali by mu ešte vyplatiť 700,- eur, avšak odmietli to s tým, že drevo je nekvalitné, má ho vymeniť za iné drevo, a doplatia mu. Necíti sa byť vinný zo spáchania žiadneho trestného činu, kupoval drevo ako sprostredkovateľ, a toto malo ísť pre spoločnosť JAVA INVEST. Keďže bolo nekvalitné, JAVA INVEST ho neodobrala a on nevystupoval ako obchodný zástupca tejto firmy, mal na tom zarobiť 50,- Sk na jednom kubíku. Za drevo nezaplatil, lebo mu nebol vystavený riadny doklad. Keď sa dozvedel, že JAVA INVEST nezaplatila X., chcel mu zaplatiť on, lebo s ním chcel robiť ďalej, ale on nesúhlasil. Chcel mu to zaplatiť cez inú firmu, ale nechcel ani tak. V. ho žiadal ho, aby chodil pre neho drevo nakupovať. To i spravil, bol s ním u X., kde sa dohodli, že im pošle 3 kamióny dreva. Dva išli do Veľkého Kamenca a jeden do Topoľovky. Drevo, čo bolo v Topoľovke, bolo tenké, následne im ho vrátili a dali ho do firmy Vericom, kde zaplatila firma Vericom firme JAVA INVEST cez faktúru. Pokiaľ ide o otázku, kto robil objednávky drevnej hmoty pre firmu JAVA INVEST, drevo si objednal V.. Boli osobne na jeho aute vo firme DUVOPA, jednali s X.. Predmetom jednaní bola drevná hmota, guľatina. Boli tam traja - X., obžalovaný a V.. V. sa dozvedel o X. cez obžalovaného, lebo obžalovaný od neho zobral prvú fúru, ktorú zaplatil v hotovosti. Dohodlo sa, že obžalovaný pôjde naložiť drevnú hmotu, X. ju dodá a JAVA INVEST ju zaplatí. Následne objednával drevo obžalovaný, osobne prišiel prvýkrát pre drevo pre JAVA INVEST. Keďže X. nemal nakládku, nechal tam stáť kamión od J. do rána, zaplatil dopravu za kamión a X.Č. naložil drevnú hmotu a poslal ju do Veľkého Kamenca. Dopravu objednával obžalovaný. Pokiaľ ide o objednávku dreva v mene spoločnosti JAVA INVEST s V., išlo o ústnu dohodu, sľúbil mu nejakú odmenu, keď mu dodá drevnú hmotu, resp. keď mu naloží drevnú hmotu. Nevie si vysvetliť postoj V., ktorý popiera objednávky a dodanie drevnej hmoty pre jeho firmu. V. vôbec nespomína, že vrátil faktúru, a bol osobne, keď prišlo drevo od X. vo Veľkom Kamenci, a tam mu hneď i vyplatili peniaze za dodávku. Potom ešte išli dve fúry od X.. Obžalovaný nepokračoval v nákupe drevnej hmoty od X., lebo ten si myslel, že obžalovaný ho podviedol, že zobral za drevnú hmotu peniaze z píly v Kamenci, čo boli odberatelia, aj V.. Drevo išlo dvom firmám. Pokiaľ ide o prvú spoluprácu, V. oslovil obžalovaného, nie naopak. Obžalovaný nemohol robiť veľké množstvá, lebo nemal na nákup peniaze v hotovosti ako JAVA INVEST. Nemal v úmysle podviesť X. a ani ho nepodviedol, lebo za drevo žiadne peniaze nezobral a všetci odberatelia platili JAVA INVEST. Na otázku obžalovanému, či poskytol X. nejaké fakturačné údaje, keď chcel zaplatiť X. on, uviedol, že to malo ísť cez firmu Torena, ale X. nechcel, aby mu zaplatil, lebo obžalovaný tam nefiguroval, nešlo o jeho firmu a X. potreboval doklad. Na otázku, prečo firma, ktorá nemala žiadny súvis s uvedeným obchodným prípadom, mala byť zviazaná plnením voči poškodenému X., kto bol jej zástupcom a ako bola prejednaná táto možnosť s ním, obžalovaný uviedol, že konateľ bol O. a keďže nechcel od obžalovaného v hotovosti peniaze X., tak to riešil cez tú firmu, aby mohol vystaviť faktúru. Obžalovaný s firmou Torena nespoločupracoval, chcel ju kúpiť.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ obžaloby, V. X. je usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov P. A. a Z.. Svedok Z., na rozdiel od tvrdenia obžalovaného, nepotvrdil priamo spoločné aktivity s obžalovaným v prejednávanej veci. Vyjadril sa, že na niektorých veciach spolupracoval s obžalovaným, je mu povedomý názov firmy Pro BioSpace, ale nepamätá si na podrobnosti. S drevom neobchodoval, X. bežne, mal i dopravu, alebo disponoval nákladnými autami. Mená P. A. a V. A. mu niečo hovoria, ale bližšie si nespomína. Nakupoval palivové drevo, ale už si nespomína, či to bolo od X.. Nespomína si, či mal v účtovníctve faktúry od firmy Pro BioSpace, ani či mu obžalovaný od tejto firmy nosil faktúry alebo

dodacie listy. Mohlo sa stať, že niekedy odovzdal finančnú hotovosť X., aby ju odovzdal nejakému jeho obchodnému partnerovi, ale či to bolo pre firmu Pro BioSpace, si nespomína. Nevie sa vyjadriť, či v tejto súvislosti odovzdal nejaké peniaze na nákup drevnnej hmoty. S X. určite neprejednávali nejaké obchodné záležitosti. Obžalovaný priamo nepodnikal, firmu mala jeho manželka. Domnieval sa, že vystupuje za jej firmu. Bol na jednaní v Liptovskom Mikuláši, má dojem, že s firmou Pro BioSpace, ale nespomína si o čo sa jednalo.

K dodacím listom a faktúram, ktoré sú súčasťou spisu, sa nevedel vyjadriť, svoj podpis na uvedených listinných dokladoch nevidel, a na dodacom liste (č. I. 116) nie je jeho podpis. Uvedený dodací list vidí prvýkrát, žiadnych 300 kubikov on osobne neodoberal, drevo v takomto objeme nekupoval.

Vzhľadom k tomu, že svedok si nepamätal na podrobnosti prejednávaneho prípadu, prečítaná bola zápisnica o jeho skoršej výpovedi na č. I. 60 - 62 zo dňa 12. 3. 2010. Svedok v prípravnom konaní rovnako uviedol, že predložené dodacie listy a faktúry vidí po prvýkrát. S veľkou pravdepodobnosťou sa v prípade faktúry č. 6170007 zo dňa 15. 11. 2007, kde figuruje ako odberateľ vlákny, jedná o jediný obchod so spoločnosťou Pro BioSpace. Pokiaľ ide o dodací list č. 200/7003 zo dňa 20. 11. 2007, s určitosťou na ňom nie je jeho podpis. Svedok sa nevedel vyjadriť ani ku pokladničným dokladom, na ktorých je uvedená firma Pro BioSpace s. r. o. a subjekt, ktorému bola určitá suma vyplatená, a to V. X.. Svedok poprel, že by prevzal od obžalovaného nejaké faktúry od tejto spoločnosti, resp., že by prijímal alebo odovzdával nejaké finančné hotovosti ako platby za drevnú hmotu obžalovanému. Jediný prípad, kedy s ním obchodoval, bol predaj nákladného vozidla Tatra.

Svedok - poškodený P. A., konajúci v mene spoločnosti Pro Biospace, s.r.o., uviedol, že obžalovaný sa javil byť ako seriózny obchodný partner. Kontakt na neho mal od X. U.. Obžalovaný povedal, že má možnosť ťažiť drevnú hmotu, a to bukový porast, z ktorého by dodal drevnú hmotu, ale je potrebné zaplatiť zálohu 100.000,- Sk. Obžalovaný žiadal, aby sa fakturovalo na meno jeho manželky L. X.. Svedok zistil, že V. X., ako aj X. U., majú pozastavenú činnosť, preto ho tento spôsob fakturácie neprekvapoval. S obžalovaným mal len ústnu dohodu, nie písomnú zmluvu. Na základe dohody dali X. U. 99.960,- Sk z finančných prostriedkov spoločnosti ProBiospace, s.r.o., aby peniaze za nich odovzdal V.J. X. ako zálohu. Dohodli sa, že finančné prostriedky odovzdá proti zálohovej faktúre a príjmovému pokladničného dokladu. U. peniaze odovzdal a im priniesol zálohovú faktúru č. 2182007 zo dňa 21. 8. 2007 na sumu 96.960,- Sk spolu s DPH a výdavkový pokladničný doklad opatrený odtlačkom pečiatky L. X. a podpísaný. Asi po týždni X. U. povedal, že V. X. potrebuje ďalšiu zálohu vo výške 100.000,- Sk, ktorú má uhradiť majiteľovi bukového porastu, a tak na základe zálohovej faktúry č. 27082007 zo dňa 27. 8. 2007 spoločnosť ProBiospace, s.r.o., uhradila sumu 99.960,- Sk spolu s DPH, ktoré opätovne zanesol na východ X. U., k čomu od L. X., resp. jej manžela, priniesol faktúru a pokladničný doklad. Následne sa malo vybavovať ťažobné povolenie na L. X.. V súvislosti s X. U. svedok uviedol, že ku dňu 30. 9. 2007 s ním bol po dohode rozviazaný pracovný pomer. Dňa 31. 10. 2007 bola L. X. vystavená faktúra č. 31102007 na sumu 160.114,50 Sk spolu s DPH za dodávku drevnnej hmoty v objeme 235 m³, z ktorej bola odpočítaná prvá záloha vo výške 99.960,- Sk. Drevná hmotu mala byť po dohode s V. X. dodaná priamo odberateľovi D.. P. Z., na ktorého i poskytol fakturačné údaje. Doprava drevnnej hmoty bola realizovaná buď X., resp. ich odberateľom. L. X. im nikdy za dopravu drevnnej hmoty nefakturovala. Spoločnosť Pro BioSpace, s.r.o., vystavila faktúru pre D.. P. Z. dňa 15. 11. 2007 č. 6170007 na sumu 279.650,- Sk za dodávku 235 m³ drevnnej hmoty. Túto faktúru, ako aj dodací list a príjmový pokladničný doklad on osobne odovzdal X., pričom sa dohodli, že on to odovzdá Z. a prevezme od neho hotovosť v uvedenej výške, pričom im mal doniesť celú hotovosť a z tejto sumy mala spoločnosť zaplatiť jeho manželke faktúru č. 31102007. Ešte dňa 1. 11. 2007 bola s X. uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti za zverenú finančnú prostriedky spoločnosťou ProBioSpace, s.r.o., ktoré mali byť použité na obchodovanie s drevnou hmotou. X. priniesol podpísaný príjmový pokladničný doklad a mal priniesť so sebou aj hotovosť, ktorú mal prevziať od D.. P. Z., ale nepriniesol žiadne peniaze, lebo tvrdil, že ich potrebuje, resp. že ich použil na nákup ďalšej drevnnej hmoty. Na základe toho, že X. neodovzdal žiadne finančné prostriedky od Z., vypísal P. A. dňa 15. 11. 2007 výdavkový pokladničný doklad na sumu 119.545,50 Sk, čo mala byť záloha na ďalší nákup drevnnej hmoty, a išlo o rozdiel medzi fakturovanou sumou L. X. faktúrou č. 31102007 a ich faktúrou č. 6170007, ktorú fakturovali za tú istú drevnú hmotu Z.. Na základe dohody o hmotnej zodpovednosti od spoločnosti ProBioSpace, s.r.o., V. X. prevzal 31. 10. 2007 sumu 200.000,- Sk, dňa 16. 1. 2007 opätovne ďalších 200.000,- Sk a dňa 21. 11. 2007 400.000,- Sk, ktoré mu odovzdali ako zálohy na nákup drevnnej hmoty. 20. 11. 2007 spoločnosť ProBioSpace, s.r.o., vystavila faktúru č. 617008 pre D.. P. Z. na sumu 359.380,- Sk, ako aj dodací list, na základe toho, že Z. jeho

manželka dodala 302 m³ drevnej hmoty. S X. sa už vtedy dohodli, že peniaze od Z. nepôjdu v hotovosti cez neho, ale Z. im pošle finančné prostriedky priamo na účet spoločnosti. Vtedy už X. mal od nich zaplatené, resp. zverené všetky vyššie uvedené finančné hotovosti. X. mu povedal, že uvedenú faktúru odovzdal Z. a priniesol mu (A.) podpísaný dodací list. P. A. sa nevedel vyjadriť, kto podpísal dodací list zo dňa 20. 11. 2007. V tom čase predpokladal, že dodací list podpísal Z., nemal dôvod o tom pochybovať. Dňa 18. 12. 2007 bol podpísať zmluvu o ťažbe drevnej hmoty s farnosťou Budkovce, kde mali pri podpise zmluvy zaplatiť 100.000,- Sk ako zálohu za drevo. X. povedal, že do obchodu spoločnosť ProBioSpace, s.r.o., už poskytla dosť finančných prostriedkov, a aby zálohu zaplatil on z ich finančných prostriedkov, ktoré mu do toho času zverili. X. mu dal 100.000,- Sk, ktorých príjem podpísal a vystavil mu príjmový pokladničný doklad a peniaze zaplatil farnosti. Následne na uvedených 302 m³ drevnej hmoty, ktorá mala byť dodaná Z., vystavila dňa 28. 12. 2007 L. X.H. faktúru č. 28122007 na sumu 341.411,- Sk. Dňa 31. 12. 2007 vystavila X. faktúru č. 31122007 za dodávku drevnej hmoty v objeme 282 m³ v sume 218.841,- Sk, v ktorej bola zaúčtovaná odpočítaná druhá záloha, a to v sume 99.960,- Sk s DPH. 31. 12. 2007 vystavili faktúru č. 6170013 na sumu 335.580,- Sk spolu s DPH pre D.. P. Z. za dodávku 282 m³ drevnej hmoty. Začiatkom februára 2008 údajne Paulovič dodal drevnú hmotu spoločnosti Vericom z Humenného v hodnote 74.383,- Sk, na základe čoho vystavili faktúru pre túto spoločnosť, ale peniaze za uvedenú faktúru boli len účtovne, prenechali ich X. ako ďalšiu zálohu. Na základe toho, že od D.. Z. nemali uhradené faktúry, snažili sa s ním začiatkom roku 2008 priamo spojiť. Keď urgovali u neho neuhradené faktúry, uviedol, že on žiadnu drevnú hmotu od nich, resp. od X. neprevzal, ale potom žiadal o dobropisy tých dvoch faktúr z roku 2007 s tým, aby mu následne tie dve faktúry vystavili v roku 2008, čo aj 5. 6. 2008 spravili a vystavili nové faktúry v tých istých sumách, ktoré si od nich D.. Z. osobne u nich na firme v Liptovskom Mikuláši prevzal. Na vysvetlenie svedok A. uviedol, že D.. Z., keď mu odovzdali nové faktúry, ktoré predtým v starom roku dobropisovali, povedal, ani nepoprel, a ani nepotvrdil dodávky dreva, ktoré boli uvedené vo faktúrach. S Z. mali asi štyri osobné stretnutia v roku 2008 v Liptovskom Mikuláši. Na stretnutiach riešili úhradu uvedených dvoch faktúr.

Obžalovaný X. prestal dvíhať telefóny a prerušil všetky kontakty a prestal s nimi komunikovať aj Z.. Drevo nikdy nebolo fyzicky dodané spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., vždy iba účtovne. Nikdy žiadne drevo fyzicky neprevzali a ani nikdy nezabezpečovali dopravu.

Zo zistenia súdu vyplýva, že ak by skutočne bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného, že v prípade prvého skutku skutočne dodal drevo Z., existovali by o tom dodacie listy, ktoré by boli Z. podpísané, zvlášť, keď samotný obžalovaný tvrdil, že dodacie listy dával Z. podpisovať. Uvedené rozpory medzi tvrdením obžalovaného a zisteným faktom svedčia o účelovom tvrdení obžalovaného, v záujme preniesť trestnoprávnu zodpovednosť na iného. Jediný dodací list, opatrený podpisom priezviska Z., však podľa znalca pravdepodobne nie je pravým podpisom P. Z., a samotný P. Z. na pojednávaní vylúčil, že je to jeho podpis. Poškodený A. sa vyjadril, že X. priniesol podpísaný príjmový pokladničný doklad a mal priniesť so sebou aj hotovosť, ktorú mal prevziať od D.. P. Z., ale nepriniesol žiadne peniaze a tvrdil, že ich potrebuje, resp. že ich použil na nákup ďalšej drevnej hmoty. Opäť, ak by bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že on drevo Z. dodal, a on zaň nezaplatil, nemal by dôvod tvrdiť A., že tie peniaze potrebuje na nákup ďalšej drevnej hmoty. Taktiež, ak by bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného, že nemá vedomosť, ako sa dodávali dodacie listy od spoločnosti Pro BioSpace Z., nemal by A. dôvod tvrdiť, že s obžalovaným mal dohodu, že faktúru, dodací list a príjmový pokladničný doklad odovzdá Z..

Výpoveď bývalého pracovníka spoločnosti Pro BioSpace - D.. X. U. nepriniesla do objasňovania skutkového stavu podstatné informácie. Tento svedok potvrdil existenciu ťažkostí poškodeného A., ktorý sa mu zdôveril, že obžalovaný mu dlhuje okolo milión Sk. Bližšie informácie nepriniesli ani výpovede svedkov V. a T.. Svedok T., ktorého navrhol vypočuť obžalovaný, síce spomínal D.. Z., ktorý mal na ťažobnom mieste v Budkovciach premeriavať vyťažené drevo, avšak priamy súvis s prejednávanou vecou nebol preukázaný. Svedok V. si na meno Z. nepamätal.

Výpoveďou obžalovaného, poškodeného P. A., taktiež jeho brata V.J. A., ako aj listinnými dôkazmi, najmä faktúrami, mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že spoločnosť Pro BioSpace, s. r. o. postupne vyplatila obžalovanému peňažné prostriedky v sume 993.928,50 Sk (32.992,38 eur), a on mal za tieto peniaze zaobstaráť drevnú hmotu. Preukázané bolo najmä výpoveďou poškodeného P. A. a čiastočne i výpoveďou svedka Z., že obžalovaný drevnú hmotu nedodal ani poškodenej spoločnosti Pro BioSpace, ani D.. Z., ktorého označil za konečného odberateľa. Tvrdenia obžalovaného súd považuje za

účelové a žiadnym zo zadovážených dôkazov nepreukázané. O účelovosti tvrdení obžalovaného svedčí jeho vlastná, logicky si odporujúca obhajoba, ktorá bola spoľahlivo vyvrátená zadováženými dôkazmi, a taktiež i následné správanie obžalovaného, ktorý sa vyhýbal riešeniu vzniknutej situácie s poškodeným.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Svojím konaním obžalovaný naplnil všetky pojmové znaky čiastkového útoku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona, spolu s čiastkovými útokmi pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 2T/113/2014 - 418 zo dňa 4. 4. 2015, a uložený mu bol podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, pri určení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil výrok o vine a výrok o treste uvedeného rozhodnutia, súčasne zrušil aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o skutku pod bodom 2/ obžaloby, obžalovaný je bez akýchkoľvek pochybností a presvedčivo usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného konateľa spoločnosti DUVOPA, s. r. o., Q. X., ako aj výpoveďou svedka P. V., nepriamo výpoveďou svedkov U. a O..

Q. X. potvrdil, že obžalovaný, ako domnelý koordinátor obchodnej spolupráce medzi ním, spoločnosťou JAVA INVEST, s.r.o., a spoločnosťou DUVOPA, s.r.o., na základe ústnej dohody dojednal odobratie ihličnatej guľatiny v celkovom množstve 87 m³ z odvozného miesta Svarinka pri obci Východná, a to v termínoch 15. 7. 2009, 17. 7. 2009 a 21. 7. 2009. Drevo dodávala firma DUVOPA, s.r.o., a dojednané s ním bolo, že bude dodané spoločnosti JAVA INVEST, s.r.o., Belá nad Cirochou. Poškodený Q. X. jednoznačne a bez pochybností opakovane potvrdil, že drevo bolo odvezené, skončilo niekde na pile na východnom Slovensku, v inej firme. Vodiči kamiónov uviedli, že na prepravu si ich objednal obžalovaný X.. Obžalovaný ho vždy pred dodávkami dreva kontaktoval s tým, že drevo malo byť pre spoločnosť JAVA INVEST, s.r.o. Po realizácii dodávok kontaktoval majiteľa firmy JAVA INVEST, s.r.o., P. V. a informoval ho, že vystavil faktúru č. 29010014 na odberateľa JAVA INVEST vo výške 3.002,37 eur. Faktúru odoslal do sídla tejto firmy. 6. 8. 2009 mu P. V. zaslal späť uvedenú faktúru s oznámením, že fakturovanú guľatinu nedostal a nevidí dôvod na fakturovanie. Následne sa telefonicky skontaktoval s obžalovaným, ktorý potvrdil, že odvoz dreva zabezpečil on, avšak stále tvrdil, že za drevo zaplatí. Uviedol tiež, že drevo nedodal do firmy JAVA INVEST, a že s touto firmou nemá nič spoločné, pričom pri prvotnej komunikácii medzi V., X. a obžalovaným bol aktívnejší obžalovaný, vytváral dojem koordinátora, a s odstupom času hodnotí jeho návštevu s V., ktorý prišiel na luxusnom vozidle, ako stratégiu, v rámci ktorej ho chcel ohúriť. Pri následnom vyjednávaní s obžalovaným ho tento viackrát uistil, že peniaze má a že zaplatí, avšak nikdy sa tak nestalo, opakovane zavádzal a vyhováral sa. Jemu doposiaľ faktúra nebola uhradená.

I svedok P. V., konateľ spoločnosti JAVA INVEST, s.r.o., potvrdil, že pri osobnom stretnutí s obžalovaným, ktorý sa snažil vytvoriť dojem dobrej miestnej znalosti, na neho dosť intenzívne naliehal, aby sa zúčastnil jednaní v Liptovskom Hrádku u konateľa X.. Obžalovaný kontaktoval X., ktorý ich čakal pred budovou. Hoci sa rozprávali o možnostiach ohľadne ihličnatého dreva, ponuka od spoločnosti DUVOPA ho nezaujala a jednanie ostalo len v rovine akejsi informácie. Nikdy sa nedohodli na žiadnom obchode, nikdy nepodpísal, ani ústne nedohodol žiadnu zmluvu, resp. dodávku dreva. Ani potom spoločnosť DUVOPA nekontaktoval a neobchodoval s ňou. Asi 5 dní po rokovaní spoločnosti DUVOPA mu volal poškodený X. s tým, že X. zobral nejaké drevo na firmu JAVA INVEST, s.r.o., a sľúbil, že prinesie peniaze. P. V. poškodenému X. oznámil, že drevo od neho neprebral, nikdy s jeho spoločnosťou neobchodoval, a X. nebol poverený konať v jeho mene. Pokúšal sa o telefonický kontakt s obžalovaným, tento mu však telefón nedvíhal. S poškodeným X. dospeli k zisteniu, že obžalovaným boli obidvaja podvedení. Obžalovaný nikdy nebol zamestnancom spoločnosti JAVA INVEST, s.r.o., ani nevykonával žiadnu činnosť pre túto spoločnosť.

Pokiaľ ide o faktúru č. 0900201, predloženú svedkovi obhajcom JUDr. Prevozňákom s otázkou, aby sa k nej vyjadril, svedok uviedol, že faktúra absolútne nesúvisí s prejednávanou vecou. Išlo o obchod, ktorý bol realizovaný dávno pred návštevou v Liptovskom Hrádku a vôbec nesúvisí s poškodeným X.. Išlo o dodávku zo dňa 30. 6. S obžalovaným mal teda iné transakcie, kde ho obral o veľké sumy peňazí, ale týkalo sa to nákupu bukovej vlákniny.

Pokiaľ ide o hodnotenie obžalovaného, má informácie o mnohých podobných skúsenostiach iných ľudí s ním, podviedol veľa ľudí.

Svedok P. V. mladší, syn konateľa P. V. staršieho sa vyjadril, že s obžalovaným v minulosti dohodli obchodnú spoluprácu, kedy ich firma JMJ Transles, s.r.o., zabezpečila obžalovanému dopravu dreva, pričom nakládku si zabezpečoval obžalovaný. Na základe ústnej objednávky sa realizovala dňa 17. 7. 2009 preprava dreva, ktorého nakládku zabezpečoval obžalovaný, v Kráľovej Lehote Svarín v množstve 31,5 m3 dreva. Náklad sa odviezol do spoločnosti SV drevo Topoľovka. X. za túto dopravu nezaplatil, aj keď to sľuboval.

Vychádzajúc z výpovedí poškodeného X. a svedkov P. V. Q.. a P. V. F., ako aj z listinných dôkazov, najmä faktúry č. 29010014 a dokladov o pôvode dreva, súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný skutočne pred poškodeným X. vyvolal dojem realizácie obchodnej transakcie v prospech spoločnosti JAVA, s.r.o., avšak v skutočnosti drevo odobierané od spoločnosti DUVOPA, s.r.o., nesprostredkoval pre spoločnosť JAVA INVEST, s.r.o., a ani na takýto druh zastúpenia nemal splnomocnenie. Pri prvotnom obchodnom jednaní, ktoré vyhodnotil svedok P. V. Q. skôr ako prezentáciu vlastných obchodných aktivít, cielene a plánovane zneužil obžalovaný v záujme získania si dôvery poškodeného X.. Obžalovaný vytvoril dojem, že obchoduje s drevnou hmotou pre odberateľa spoločnosť JAVA INVEST, s.r.o., avšak v skutočnosti drevo odobral bez zaplatenia, s cieľom vlastného obohatenia sa. Ak by bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného, že drevo od poškodeného X. zabezpečoval pre firmu JAVA INVEST, s.r.o., nemal by dôvod tvrdiť poškodenému X. pri následnom vymáhaní dlhu, že za odobranú drevnú hmotu zaplatí on, a nemal by dôvod neskôr sa zatajovať a pod rôznymi zámienkami vyhovárať. Skutočnosť, že drevo odobraté od poškodenej spoločnosti DUVOPA, s. r. o., bolo odvezené inému odberateľovi, potvrdili i svedkovia U. a O..

Na základe spoľahlivého preukázania skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný aj z tohto skutku obžaloby, a naplnil všetky pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali protiprávne konanie konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosť jeho nápravy, a taktiež i prevahu priťažujúcich okolností, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd ukladal obžalovanému za pokračovacia a zbiehajúca sa trestnú činnosť spoločný a úhrnný trest odňatia slobody, podľa trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin najprísnejšie trestný, a to zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona. Naň sa vzťahuje základná trestná sadzba vo výmere 3 roky až 10 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica na 5 rokov a 4 mesiace, a v rámci existencie asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 trestného zákona (1To/9/2015) sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. V osobe obžalovaného ide o páchatela opakovanej trestnej činnosti namierenej proti majetku, ktorý už bol v minulosti viackrát odsúdený. V tejto súvislosti však súd zdôrazňuje, že v rámci predchádzajúcich odsúdení bol obžalovaný účastný amnestie, a teda pri úvahách o treste nie je možné na ne prihliadať v intenciách ust. § 37 písm. m/ Trestného zákona. Súdu však tiež neuniklo, že s poukazom na kvalifikačné kritérium, ktorým je výška škody, obžalovaný sa v prejednávanej veci a súvisiacej trestnej činnosti prejednávanej Okresným súdom Pezinok fakticky „vyhol“ prísnejšej právnej kvalifikácii tým, že medzičasom došlo ku amnestii vo vzťahu k ďalším čiastkovým útokom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že základnou filozofiou obžalovaného pri získavaní majetkového prospechu je jeho cieľ obohatiť sa na úkor majetku iných osôb.

Spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov súd považuje za spravodlivý a objektívny obraz potrieb a zmyslu trestu, najmä z hľadiska generálnej prevencie.

Pri uznaní viny obžalovaného súd súčasne rozhodol o uložení povinnosti nahradiť škodu poškodeným v prejednávanej veci v rozsahu uplatneného a preukázaného nároku, a to vo výške 32.992,38 eur vo vzťahu k poškodenej spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o. a vo výške 3.002,37 eur vo vzťahu ku poškodenej spoločnosti DUVOPA, s. r. o. Vzhľadom k tomu, že súd zrušil vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/113/2014 výrok o vine a výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad, súčasne rozhodol aj o povinnosti obžalovaného nahradiť dotknutému poškodenému A. A. škodu vo výške preukázaného nároku 17.260,83 eur, a poškodené spoločnosti HYCA, s. r. o. a MERITO Bratislava, s. r. o. odkázal s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, teda rovnako, ako v pôvodnom výroku o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.