

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 33C/19/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111203666  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5111203666.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľov: X/ G. H., K.. B., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX P. XXX, právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou, so sídlom Makovického 7, 010 01 Žilina a X/ R. Ď.N., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V. F. XXX, právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Genovévou Hlásnikovou, advokátkou, so sídlom J. M. Hurbana 334/32, 010 01 Žilina, obe štátnej príslušnosti Slovenskej republiky, proti odporcom: X/ Y. H., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX P. XX, právne zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou, so sídlom Jána Milca 11, 010 01 Žilina, X/ C. O., K.. H., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX P. XX, X/ S. O., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. S. XX, XXX XX Ž., X/ F.X. F., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX/X, XXX XX F., X/ E. H., K.. D., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX P. XXX, X/ H. H., K.. H., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX P.K. XXX, právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou, so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, X/ H. E., K.. H., X.. XX.X.XXXX, L. G. XXXX/X, XXX XX K.S., X/ A.. E. Č., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX G. XXX, C. X. G.: M. R..K..S., H. XX, XXX XX Ž., X/ A. H., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. F. F. XXXX/ X, XXX XX Ž., odporcovia v rade 1/ - 9/ štátnej príslušnosti Slovenskej republiky a XX/ U. K., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX J. W., D. J., C. V. XSX, F., B. S. Y. K. X/ A.. E. Č. C. R. B., Š.V. J. F., v konaní o návrhu o určenie, že nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území P., zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Ž. ako pozemok KN-E parcela č. 258/95 - orná pôda vo výmere 2312 m<sup>2</sup> na liste vlastníctva č. XXX, v spoluvlastníckom podiele jedna polovica, pozostávajúceho z podielov zapísaných v časti B-LV č. XXX pod por. č. 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 11 na odporcov v rade 1/ až 7/, patrí do dedičstva po poručiťke H. H., K.. O.V., X.. XX.X.XXXX, B. XX.X.XXXX, po ktorej bolo dedičstvo prejednané notárkou JUDr. Danou Tabačkovou so sídlom v Žiline, pod sp. zn. Dnot 26/94, sp. zn. Okresného súdu Žilina D 728/93.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo výroku vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 07.02.2011, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 08.02.2011, sa pôvodne právny predchodca navrhovateľiek uvedených v záhlaví tohto rozsudku E. H., X.. XX.X.XXXX, ako navrhovateľ proti odporcom domáhal určenia, že nehnuteľnosť zapísaná v príslušnom katastri nehnuteľností pre kat. úz. P. na liste vlastníctva (LV) č. XXX ako parcela registra E (KN-E) parc. č. 258/95 - orná pôda vo výmere 2312 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele jednej polovice (1/2) patrí do dedičstva po poručiťke H.K. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, po ktorej bolo dedičstvo prejednané pod sp. zn. Okresného súdu Žilina D 728/93,

v odôvodnení návrhu (skutkovo) tvrdiac:

- navrhovateľ a pôvodný odporca v rade X/ O. H. (právny predchodca odporkyň v rade 8/ až 10/, označených v záhlaví tohto rozsudku) sú jedinými zákonnými dedičmi po matke H. H., K. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX;
- matka navrhovateľa (a pôvodného odporcu v rade 8/) H. H., K. O. bola podielovou spoluvlastníčkou, v podiele 1/2, pozemku KN-E parc. č. 258/95 v kat. úz. P., zapísanej na LV č. XXX a vlastníčkou zostávajúceho podielu 1/2 k tejto nehnuteľnosti bola jej matka, teda stará matka navrhovateľa H. O., K.. F., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.XX.XXXX;
- takýto stav bol zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností ešte ku dňu 23.7.2008, teda už po smrti matky pôvodných účastníkov - navrhovateľa a odporcu v rade 8/;
- matka navrhovateľa zomrela XX.X.XXXX, dedičské konanie po nej bolo právoplatným uznesením sp. zn. D 728/93 zo dňa 04.5.1994 zastavené pre nemajetnosť poručiťky, keď opomenutím nedošlo k zahrnutiu dotknutej nehnuteľnosti do pozostalosti po poručiťke;
- navrhovateľ až v r. 2009 inicioval dodatočné konanie o dedičstve po nebohej matke vo vzťahu k dotknutej nehnuteľnosti - pod sp. zn. Okresného súdu (OS) Žilina 21D/115/2009, ktoré však bolo uznesením zastavené s odôvodnením, že spoluvlastnícky podiel 1/2 matky navrhovateľa je už v katastri nehnuteľností vedený na iné osoby a to na odporcov v rade 1/ až 7/ a ako ich vlastnícky titul sa uvádza osvedčenie o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004, Dnot 254/06 z 19.02.2008;
- matka navrhovateľa za svojho života neurobila žiadny úkon, ktorým by malo prejsť jej vlastníctvo k dotknutej nehnuteľnosti na iné osoby a nebol ani žiadny právny dôvod, aby vlastníctvo nadobudli odporcovia v rade 1/ - 7/, čím bol navrhovateľ ako oprávnený dedič bezdôvodne pozbavený svojho vlastníckeho práva;
- odporcovia v rade 1/ - 7/ nie sú s rodinou navrhovateľa v žiadnom príbuzenskom vzťahu, pritom dotknutá nehnuteľnosť vždy patrila rodine navrhovateľa (v polovičných podieloch matke a starej matke);
- rodina odporcov v rade 1/ - 7/ ako menovcov používala na rozlíšenie prímenie „H.“, zatiaľ čo rodina navrhovateľa prímenie „B.“, ako to vyplýva aj z pozemkovoknižných (pkn.) výpisov týkajúcich sa iných parciel, napr. v pkn. vl. č. 221 pre kat. úz. P.;
- podielové spoluvlastníctvo matky navrhovateľa k dotknutej nehnuteľnosti potvrdzuje aj výpis z pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P., v ktorom je terajšia KN-E parc. č. 258/95 označená ako pkn. parc. č. 258/a/2/95 - roľa Hájik, pričom ide o totožné parcely a podľa ktorého výpisu matka navrhovateľa nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel 1/2 dedením po svojom otcovi E. O. - B., na základe právoplatného uznesenia štátneho notárstva (ŠN) Žilina sp. zn. D 84/1953;
- dotknutá nehnuteľnosť mala byť preto predmetom dedičstva po matke navrhovateľa a ako jej do úvahy prichádzajúci dedičia sú navrhovateľ a (pôvodný) odporca v rade 8/ ako synovia poručiťky, pričom odporca v rade 8/ vzhľadom na vysoký vek a zdravotný stav, neumožňujúci mu aktívne vystupovať v konaní, bol preto poňatý v návrhu ako účastník na strane odporcov;
- navrhovateľ sa chcel s odporcami v rade 1/ - 7/ dohodnúť a písomne ich vyzval na mimosúdne vyriešenie situácie, neprejavili však o dohodu záujem;

právne argumentujúc odkazom na ust. § 460 Občianskeho zákonníka, čl. 12 ods.1 a čl. 20 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a § 124 Občianskeho zákonníka s tým, že za daného stavu, keď sú odporcovia v rade 1/ - 7/ zapísaní v katastri nehnuteľností ako podieloví spoluvlastníci dotknutej nehnuteľnosti v rôznych podieloch, predstavujúcich spolu podiel 1/2, ktorý mal byť zahrnutý do dedičstva po matke navrhovateľa (a odporcu v rade 8/), ide o stav objektívnej právnej neistoty, pretože je ohrozené a neisté právne postavenie navrhovateľa ako zákonného dediča po jeho predchodkyňi, do ktorej práv vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti vstúpil jej smrťou, navrhovateľ má preto naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku na navrhovanom určení, pretože len takéto rozhodnutie súdu môže odstrániť existujúci stav právnej neistoty, bude podkladom na následné prejednanie predmetnej nehnuteľnosti v rámci dedičstva po matke navrhovateľa a následne k uskutočneniu zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Jednotliví účastníci vystupujúci na strane odporcov zaujali k predmetu návrhu navrhovateľa nasledujúce stanoviská:

Odporca v rade 1/, prostredníctvom vyjadrenia svojej právnej zástupkyne do zápisnice súdu na prvom pojednávaní vo veci samej dňa 18.8.2011 navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť s odôvodnením, že prebehli už tri dedičské konania po predchodkyňi navrhovateľa i po predchodkyňi odporcov (v rade 1/ - 7/), poukazujúc na ust. § 175a v nadväznosti na § 159 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil názor, že odporcovia v rade 1/ - 7/ majú právoplatne rozhodnutú vec, zakladajúcu procesnú prekážku res

iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), keďže osvedčenie o dedičstve má povahu súdneho rozhodnutia a bolo tak už rozhodnuté, komu patrí dotknutý pozemok. Ak by sa preto chcel navrhovateľ domáhať svojich práv, mohol by tak urobiť len prostredníctvom obnovy konania alebo mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora, s cieľom obnovenia dedičského konania.

Odporkyňa v rade 2/ vo svojom vyjadrení na tom istom pojednávaní nevidiac dôvod na spochybnenie jestvujúceho zápisu vlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností i po identifikácii nehnuteľnosti podľa zápisu v pkn. („pokiaľ by sme nemali na to nárok, prečo by nám to dali“, „tam sme mali, tam sme robili ešte ako decko“), na mape predmetnú parcelu nevedela identifikovať. Potvrdila, že H. O., K.. F.Č. nebola ich (odporcov v rade 1/ - 7/) príbuznou.

Odporkyňa v rade 3/ v písomnom vyjadrení zo dňa 17.6.2011 okrem iného uviedla, že dotknutá KN-E parc. č. 258/95 sa v jej „dedičskom konaní ani na tlačive z katastra v Ž. - identifikácii parciel, ani vo výpise z registra pôvodného stavu“ nenachádza, jej stará matka H. H., K.. O. žila s prímením „H.“; uzatvárajúc, že je v tejto veci celkom „nevinná“.

Odporkyňa v rade 4/ vo svojom vyjadrení na pojednávaní vo veci samej dňa 18.8.2011 sa obmedzila na vyslovenie stanoviska, že dotknutú nehnuteľnosť získala na základe osvedčenia o dedičstve (ktoré „muselo byť vydané na základe nejakých papierov“) a zodpovednosť zaň nesie notár.

Pôvodný odporca v rade 5/ E. H. vo svojom vyjadrení na tom istom pojednávaní vyhlásil, že nevie o tom, že „nejaká parcela tam bola, že by jeho rodičia tam robili“, pripisujúc to svojmu veku, keď v r. 1957 mal len 10 rokov. Takisto nevie, kto bol H. O., K.. F..

Odporkyňa v rade 6/ v písomnom vyjadrení zo dňa 19.7.2011 poukázala na znenie rodného listu navrhovateľa, z ktorého možno zistiť, že jeho rodičmi boli „Š. H. C. H. H., K.. O., 25-ročná“. Vychádzajúc z navrhovateľom predloženej identifikácie parciel ďalej odkázala na zápis v pkn. vl. č. 388 pod r.č. 1 a 2 o vlastníckom titule H. H., K.. O., ktorým je právoplatné dedičské rozhodnutie sp. zn. D 84/53. Uviedla ďalej, že jej právnou predchodkyňou bola H. H., K.. O., ktorá bola starou matkou manžela odporkyne v rade 6/ H. H. a manželom (tejto) H. H., K.. O. bol E. H.. Odporcovia sa stali podielovými spoluvlastníkmi vo vzťahu k predmetom návrhu navrhovateľa v tejto veci dotknutému podielu 1/2 predmetnej nehnuteľnosti na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004 z 19.02.2008 v dedičskom konaní po poručiteľke H. H., K.. O.V., X. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX. Uvedená nehnuteľnosť bola v tomto dedičskom konaní zaradená do dedičstva titulom už v tom čase v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. XXX jestvujúceho zápisu na právnu predchodkyňu odporcov (v rade 1/ - 7/). Navrhla preto vykonať dokazovanie dopytom Správe katastra Ž. na okolnosť, na základe akých právnych skutočností bol založený LV č. XXX na KN-E parc. č. 258/95 a kedy a či uvedená parcela registra E je vytvorená z pozemku zapísaného v pkn. vl. č. 388 ako pkn. parc. č. 258/a/2/95, spochybňujúc súčasne navrhovateľom predloženú identifikáciu parciel s odôvodnením, že „nie je možné, aby pozemok, ktorý podľa zápisu v pozemkovej knihe mal výmeru 2208 m<sup>2</sup> mal v súčasnosti výmeru vyššiu o viac ako 100 m<sup>2</sup>“, uzatvárajúc, že ak sa v konaní prostredníctvom navrhnutého dokazovania preukáže, že došlo k zrejmej nesprávnosti v dedičskom konaní po jej predchodkyňi, je pripravená nárok navrhovateľa uznať s tým, že u odporkyne v rade 6/, ako aj ostatných jej spoludedičov nemožno i vzhľadom na nečinnosť navrhovateľa po zastavení dedičského konania po jeho predchodkyňi pre nemajetnosť spochybníť ich dobromyseľnosť, preto v takomto prípade nesúhlasí so znášaním trov konania.

Odporkyňa v rade 7/ vo svojom vyjadrení na pojednávaní vo veci samej dňa 18.8.2011 s odôvodnením, že sa narodila v r. 1957, vyhlásila, že nemôže o dotknutej nehnuteľnosti nič vedieť, keď sa začalo obnovovať dedičské konanie po otcovi, pripojila sa k ostatným.

Pôvodný odporca v rade 8/ O. H., vypočutý na tom istom pojednávaní vo veci samej, naopak uviedol, že všetko si pamätá, predmetom sporu dotknutú nehnuteľnosť by vedel identifikovať i v teréne, hoci v predloženej mape sa takisto nevedel zorientovať. I sám na tejto parcele svojich starých rodičov pracoval až do združstevnenia, neskôr tam pracoval i navrhovateľ, jeho mladší brat. Ich starí rodičia sa volali E. O. B. C. H. O., K.. F.. Vyhlásil, že ich matka predmetnú parcelu za života nepreviedla na iného, vždy im ju ukazovala, že im to dal starý otec.

O návrhu navrhovateľa rozhodol poprvýkrát Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 33C/19/2011-81 zo dňa 18.8.2011, ktorým návrhu vo veci samej vyhovel a odporcom v rade 1/ až 7/ uložil solidárne povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Proti cit. rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie vo výroku vo veci samej (vrátane s ním súvisiaceho výroku o trovách konania) odporca v rade 1/ a proti výroku o trovách konania i odporkyňa v rade 6/.

Odporca v rade 1/ vo svojom odvolaní, právne odkazujúc na ust. § 485 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka a § 159 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, svoju dovtedajšiu argumentáciu proti návrhu navrhovateľa ďalej doplnil o tvrdenie, že vzhľadom na to, že odporcovia v rade 1/ - 7/ boli v postavení nepravých dedičov, právo navrhovateľa sa mohlo v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka uplatniť v trojročnej premĺčacej dobe, plynúcej odo dňa, keď navrhovateľ zistil, že nemôže sporný pozemok dediť po svojej predchodkyňi, pričom podľa odporcu v rade 1/ táto skutočnosť mu musela byť zrejmá už pri prvom prejednaní dedičstva po poručiteľke v r. 1994 a pokiaľ sa následne chcel domáhať svojho dedičstva, mohol tak urobiť iba žalobou o vydanie veci podľa § 485 Občianskeho zákonníka, inak by bolo porušené právo odporcov v rade 1/ - 7/, chránených v zmysle § 159 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku právoplatným rozhodnutím súdu (v konaní o dedičstve).

Odporkyňa v rade 6/ svoje odvolanie proti výroku o trovách konania cit. rozsudku okrem iného odôvodnila tvrdením, že až na základe vykonaného dokazovania - konkrétne oboznámením sa s rodným listom H. H.S., K.. O., B.. XX.X.XXXX, ako i dedičských spisov, najmä sp. zn. 21D/104/2008 vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi E. O. B., B.. XX.XX.XXXX a identifikácie parciel z 12.10.2010 - „bolo preukázané, že právna predchodkyňa odporkyne v rade 6/ H. H., K.. O. nemohla byť právnou nástupkyňou po pkn. spoluvlastníkovi E. O. B.“.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k cit. odvolaniam odporcov v rade 1/ a v rade 6/, navrhujúc napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť, odmietol ako účelovú obranu odporcu v rade 1/, ktorý sa podľa neho nesprávne odvoláva na ustanovenia § 485 ods.1 a 2 a § 101 Občianskeho zákonníka, pretože navrhovateľ sa nedovoľáva, že by mal byť oprávneným dedičom po poručiteľke H. H., K.. O.V., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, po ktorej odporcovia v rade 1/ - 7/ neboli nepravými dedičmi, ale v konaní bolo preukázané, že v dodatočnom konaní o dedičstve po menovanej poručiteľke sa prejednával majetok, ktorý nikdy poručiteľke nepatrila a preto v zmysle zásady „nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet“ nemohol byť predmetom dedenia po nej. Nemôže ísť o prekážku veci rozhodnutej, keďže tu nejde ani o totožnosť konania, ani totožnosť účastníkov.

Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/251/2013-180 zo dňa 30.9.2013 cit. rozsudok okresného súdu zo dňa 18.8.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie - a to bez vecného preskúmania dôvodov rozhodnutia prvostupňového súdu vo veci samej, z procesných dôvodov spočívajúcich s poukazom na ust. § 107 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) v potrebe ustálenia okruhu účastníkov konania a v závislosti od ich prejavov určenia ďalšieho postupu v konaní, vzhľadom na úmrtia pôvodných účastníkov vystupujúcich na oboch stranách sporu v priebehu konania, konkrétne pôvodného navrhovateľa a pôvodných odporcov v rade 5/ a v rade 8/ (ktorí všetci zomreli už v čase po vyhlásení cit. rozsudku okresného súdu zo dňa 18.8.2011).

Po vrátení veci na ďalšie konanie, okresný súd, postupujúc v preň záväzných intenciách vyplývajúcich z cit. rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 226 OSP) a súčasne ex officio pri skúmaní procesných podmienok konania (§ 103 OSP), sa najskôr musel vysporiadať s otázkou procesného právneho nástupníctva po tých z pôvodných účastníkov konania, ktorí po jeho začatí zomreli a tým stratili procesnú spôsobilosť byť účastníkmi konania (§ 107 ods.1,3 OSP v spojení s § 92 ods.2,3 OSP, § 19 OSP a § 7 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov - „Obč. zák.“). Okruh účastníkov konania, tak ako sú označení v záhlaví tohto rozsudku, okresný súd ustálil na základe týchto skutočností:

Pôvodný navrhovateľ E. H., X.. XX.X.XXXX, B. G. XX.XX.XXXX. V čase svojej smrti bol zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. P. ako spoluvlastník spornej nehnuteľnosti pod por. č. 26 v časti B-LV č. XXX v podiele 1/20, titulom dedenia z podielu (1/2) svojej starej matky H. O., K.. F., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.XX.XXXX (na základe dodatočného konania o dedičstve pod sp. zn. OS Žilina 30D 103/2008), ktorý spoluvlastnícky podiel je mimo predmetu sporu v tejto prejednáwanej veci.

Pretože sporný spoluvlastnícky podiel 1/2 k predmetnej nehnuteľnosti (ktorého určenia do dedičstva po svojej matke H. H., K.. O.Á. X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX sa navrhovateľ domáhal svojim návrhom v tejto prejednávanej veci) za jestvujúceho stavu zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností (ako predmetu vlastníctva odporcov v rade 1/ - 7/) objektívne nemôže byť predmetom vyporiadania dedičstva po navrhovateľovi, ako procesní právni nástupcovia tohto pôvodného účastníka v zmysle ust. § 107 ods.1,3 v spojení s § 92 ods.2,3 OSP by prichádzali všetci do úvahy prichádzajúci dedičia tohto účastníka a to bez ohľadu na výsledok dosiaľ neskončeného konania o dedičstve, vedeného OS Žilina pod sp. zn. 7D/17/2012.

Po tom, ako poverený súdny komisár súdu opakovane oznámil, že okruh dedičov tohto poručiťľa nie je ustálený, pretože poručiťľ zanechal závet i listinu o vydedení, pričom jedna z dedičiek medzičasom dňa 23.5.2012 podala na OS Žilina žalobný návrh o určenie neplatnosti závetu, súd oboznámením sa s obsahom spisu v dedičskej veci sp. zn. 7D/17/2012 (v tom čase pripojenému k spisu v sporovej veci OS Žilina sp. zn. 14C/106/2012, vo veci konania o návrhu navrhovateľky R. Ď., K.. H. proti odporkyňi G. H., K.. B. o určenie neplatnosti závetu - ktoré konanie bolo medzičasom právoplatne skončené rozsudkom OS Žilina č.k. 14C/106/2012-89 zo dňa 10.02.2015, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/299/2015-116 nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2015; súd návrh zamietol), spolu s obsahom spisu v označenej sporovej veci sp. zn. 14C/106/2012 zistil, že podľa zápisnice o predbežnom vyšetrení dedičstva zo dňa 05.3.2012 poručiťľ zanechal ako dedičov svoju (druhú) manželku G. H., K.. B., X.. XX.X.XXXX a dve dcéry z prvého manželstva: R. Ď., X.. XX.XX.XXXX C. B. Z., X.. XX.XX.XXXX. Notárska zápisnica spísaná dňa 03.8.2004 notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou so sídlom v Žiline pod sp. zn. N 475/04, NZ 62172/04, obsahuje závet poručiťľa a tiež jeho vyhlásenie o vydedení dcéry B. Z., K.. H. s tým, že dôsledky vydedenia sa vzťahujú aj na osoby uvedené v ust. § 473 ods.2 Obč. zák. Predmetom žalobného návrhu o určenie neplatnosti závetu poručiťľa (vo veci sp. zn. 14C/106/2012) je tá časť závetu, podľa ktorej poručiťľ pre prípad svojej smrti prejavil svoju poslednú vôľu tak, že za dedičku rodinného domu č. s. 112 s príslušenstvom, postaveného na KN parc. č. 37 v kat. úz. P. a KN parc. č. 37 - zastavané plochy vo výmere 413 m<sup>2</sup> v kat. úz. P. určil svoju manželku G. H., K.. B. (tzn. vo vzťahu k iným nehnuteľnostiam, mimo predmetu sporu v tejto prejednávanej sporovej veci); závet okrem zmieneného odkazu o určení manželky poručiťľa za dedičku konkrétnych nehnuteľností obsahuje dodatok, podľa ktorého poručiťľ „ostatný svoj hnuťľný a nehnuteľný majetok, ktorý v čase jeho smrti bude tvoriť jeho vlastníctvo, prenecháva na dedenie podľa zákona“.

Vzhľadom na uvedené súd ako s dedičmi pôvodného navrhovateľľa, jeho procesnými právnymi nástupcami vo vzťahu k predmetu sporu v tejto prejednávanej veci v zmysle ust. § 107 ods.1,3 OSP ďalej konal len s navrhovateľkami v rade 1/ a 2/ uvedenými v záhlaví tohto rozsudku, po tom, ako obe výslovne prejavili svoj súhlas ďalej pokračovať v konaní o pôvodnom návrhu svojho predchodcu za ich účasti v procesnom postavení na mieste ich predchodcu, pôvodného navrhovateľľa (§ 92 ods.3 OSP) - navrhovateľka v rade 1/ podaním zo dňa 21.12.2011 a na výzvu súdu i navrhovateľka v rade 2/ podaním zo dňa 12.5.2015 - a naopak bez účasti dcéry pôvodného navrhovateľľa B. Z., vydedenej, vrátane jej potomkov, za podmienok ust. § 469a Obč. zák. (o ktorom výsledku posúdenia procesných podmienok konania súd menovanú i vzhľadom na jej predchádzajúce označenie ako účastníčky konania v záhlaví cit. uznesenia odvolacieho súdu písomne upovedomil listom zo dňa 24.4.2015).

Pôvodný odporca v rade 5/ E. H., X.. XX.X.XXXX, B. G. XX.X.XXXX. Na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve OS Žilina sp. zn. 4D 31/2011 zo dňa 09.01.2012 spoluvlastnícky podiel menovaného poručiťľa 1/20 k spornej nehnuteľnosti, zapísaný pod por. č. 11 v časti B-LV č. XXX pre kat. úz. P. spomedzi jeho zákonných dedičov nadobudla pozostalá manželka poručiťľa E. H., K.. D. (ako odporkyňa v rade 5/ uvedená i v záhlaví tohto rozsudku), ktorá je týmto titulom v čase vyhlásenia tohto rozsudku zapísaná ako spoluvlastníčka spornej nehnuteľnosti na mieste svojho predchodcu i v časti B-LV č. XXX pre kat. úz. P. a je tak za podmienok ust. § 107 ods.1,3 OSP jeho jedinou právnou nástupkyňou vo vzťahu k predmetu sporu v tejto prejednávanej veci, v danom prípade, keďže ide o procesné právne nástupníctvo po účastníkovi v procesnom postavení odporcu, bez ohľadu na súhlas či nesúhlas právneho nástupcu. Ostatných dedičov pôvodného odporcu v rade 5/ (C. P. C. K. H.) o tom, že nie sú splnené procesné podmienky ich účasti v konaní v tejto veci podľa § 107 ods.1,3 v spojení s § 92 ods.2,3 OSP, rovnako súd upovedomil listom zo dňa 24.4.2015.

Pôvodný odporca v rade 8/ O. H., X.. XX.XX.XXXX, B. G. XX.XX.XXXX. Tak ako pôvodný navrhovateľ, jeho brat, bol v čase smrti zapísaný pod por. č. 25 v časti B-LV č. XXX pre kat. úz. P. ako spoluvlastník spornej nehnuteľnosti v podiele 1/20, rovnako titulom dedenia po ich starej matke (sp. zn. OS Žilina 30D 103/2008), tzn. v podiele, ktorý nie je dotknutý predmetom návrhu v tejto prejednávanej veci. Z rovnakých dôvodov ako v prípade navrhovateľa, keďže predmetom sporu v tejto prejednávanej veci dotknutý spoluvlastnícky podiel 1/2, zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností vo vlastníctve odporcov v rade 1/ - 7/, preto výsledok konania o dedičstve po menovanom poručiteľovi nemohol ovplyvniť posúdenie podmienok procesného právneho nástupníctva po tomto pôvodnom účastníkovi podľa § 107 ods.1,3 OSP v tejto prejednávanej veci.

Podľa právoplatného osvedčenia o dedičstve OS Žilina č.k. 7D 260/2012-70 zo dňa 02.5.2013 (podľa ktorého v zmysle vyššie uvedených dôvodov sporná nehnuteľnosť a predmetom sporu dotknutý spoluvlastnícky podiel nebola predmetom prejednávania dedičstva) zákonnými dedičmi poručiteľa - pôvodného odporcu v rade 8/ sú pozostalá manželka poručiteľa C. H., K.. Ď., X.. XX.X.XXXX a deti - odporkyne v rade 8/, 9/ a 10/, označené v záhlaví tohto rozsudku (z nich odporkyňa v rade 10/, trvalo žijúca v cudzine, v konaní zastúpená svojou sestrou, odporkyňou v rade 8/, ako splnomocnenou zástupkyňou za podmienok ust. § 24 a súvisiacich ustanovení OSP). Pretože pozostalá manželka pôvodného odporcu v rade 8/ zomrela dňa 24.10.2013 a podľa správy povereného súdneho komisára v dedičskej veci po nej sp. zn. OS Žilina 7D/176/2013 ako dedičky prichádzajú deti - odporkyne v rade 8/, 9/ a 10/, už len tieto sú procesnými právnymi nástupkyňami pôvodného odporcu v rade 8/ vo vzťahu k predmetu konania v tejto sporovej veci; uvedené preukazuje i následné právoplatné osvedčenie o dedičstve OS Žilina č.k. 7D 176/2013-44 zo dňa 29.5.2014.

Za účasti takto ustáleného okruhu účastníkov na oboch stranách sporu súd, nadväzujúc na už vykonané dokazovanie (v čase do vyhlásenia cit. rozsudku okresného súdu zo dňa 18.8.2011) toto ďalej doplnil na pojednávaní vo veci samej dňa 27.01.2016 (vrátane zistenia stanovísk jednotlivých účastníkov na predchádzajúcom pojednávaní dňa 24.6.2015, odročenom z dôvodu procesných prekážok, brániacich meritórnemu prejednávaniu veci) - predovšetkým vykonaním listinných dôkazov zabezpečených súdom na základe návrhov účastníkov na oboch stranách sporu prostredníctvom dopytu súdu úradu spravujúcemu príslušný kataster nehnuteľností a z pripojených spisov archivovaných tunajším súdom o súvisiacich konaniach (najmä o dedičstve), tak pre účely už zmieneného ustálenia okruhu účastníkov konania, ako aj pre potreby predmetu návrhu vo veci samej. Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré jednotliví účastníci na oboch stranách sporu v priebehu konania postupne predložili, označili a navrhli vykonať a vykonané dokazovanie zhodne s obomi stranami sporu - usudzujúc z ich záverečných vyjadrení pred ukončením dokazovania na poslednom pojednávaní vo veci samej dňa 27.01.2016 (§ 118 ods.4 OSP v spojení s § 120 ods.1, ods.4 OSP a § 156 ods.2 OSP) - považuje za dostatočné pre riadne zistenie skutkového stavu veci v občianskom súdnom sporovom konaní (§ 153 ods.1 OSP) vo vzťahu k predmetu návrhu navrhovateľov, na základe ktorého skutkového stavu vo veci rozhodol týmto rozsudkom. Na podstatné dôkazy, z ktorých súd pri hodnotení vykonaného dokazovania (§§ 132 a nasl. OSP) vychádzal, pri posúdení pre rozhodnutie veci samej rozhodujúcich a medzi účastníkmi sporných ich skutkových a právnych tvrdení, podrobnejšie poukazuje v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Podľa aktuálneho stavu zápisu v príslušnom verejnom katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre kat. úz. P. v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku (§ 154 ods.1 OSP) sú odporcovia v rade 1/ až 7/ zapísaní ako spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti v časti B-LV č. XXX pod por. č. 3 (odporkyňa v rade 2/ v podiele 1/30 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004), 4 (odporkyňa v rade 3/ v podiele 1/30 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004), 5 (odporkyňa v rade 4/ v podiele 1/30 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004), 7 (odporkyňa v rade 6/ v podiele 1/20 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004), 8 (odporkyňa v rade 7/ v podiele 1/10 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004), 9 (odporca v rade 1/ v podiele 1/5 titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004) a 11 (odporkyňa v rade 5/ v podiele 1/20 titulom dedenia po svojom právnom predchodcovi, pôvodnom odporcovi v rade 5/ E. H. sp. zn. 4D 31/2011; pričom jej predchodca bol pred ňou zapísaný ako spoluvlastník predmetného podielu titulom dedenia sp. zn. 21D 3568/2004).

Spolu (v súčte) predstavujú takto zapísané spoluvlastnícke podiely odporcov v rade 1/ - 7/ (60/120) spoluvlastnícky podiel 1/2 - ako predmet ich dedenia po poručiteľke H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, v zmysle právoplatného osvedčenia o dedičstve OS Žilina sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008 (nadobúdaci vlastnícky titul jednotlivých odporcov v rade 1/ - 7/, vrátane právneho predchodcu terajšej odporkyne v rade 5/), vo vzťahu ku ktorému sa navrhovateľky v tejto prejednávanej

veci domáhajú jeho určenia do dedičstva po svojej predchodkyni H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX.

Pokiaľ sú v časti B-LV č. XXX pre kat. úz. P. zapísaní i ďalší spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti (vrátane pôvodného navrhovateľa a pôvodného odporcu v rade 8/, pod por. č. 25 a 26 B-LV č. XXX), súčet spoluvlastníckych podielov ktorých takisto predstavuje spolu 1/2 a ktorí, okrem spomenutých právnych predchodcov navrhovateľiek a odporkýň v rade 8/ - 10/ nie sú účastníkmi konania v tejto prejednávanej veci, ich (spolu)vlastnícke právo je odvodené od dedenia podielu 1/2 k predmetnej nehnuteľnosti po pôvodnej spoluvlastníčke H. O., K.. F., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.XX.XXXX v dodatočnom konaní o dedičstve pod sp. zn. OS Žilina 30D/103/2008. Nejedná sa preto o osoby dotknuté predmetom návrhu navrhovateľiek v tejto prejednávanej veci, ktorým je spoluvlastnícky podiel po H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX a okruh účastníkov konania vo vzťahu k predmetu konania, určený návrhom pôvodného navrhovateľa v tejto veci, vrátane ustálenia právnych nástupcov pôvodných účastníkov, tak ako je skôr uvedené, je úplný i z hľadiska požiadavky v ust. § 91 ods.2 OSP o spoločenstve účastníkov vo vzťahu k ust. § 80 písm. c) OSP v spojení s § 159 ods.2 OSP (keďže účastníkmi sú tak všetky osoby, ktorým v príslušnom katastri nehnuteľností svedčí zápis vlastníctva vo vzťahu k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu - odporcovia v rade 1/ až 7/, ako aj všetky osoby, ktorým svedčí dedičské právo po poručiteľke, za predmet dedičstva po ktorej má byť dotknutý spoluvlastnícky podiel určený - navrhovateľky v rade 1/, 2/ a odporkyne v rade 8/ až 10/).

V konaní bolo preukázané (vyplýva to z obsahu v odôvodnení tohto rozsudku označených súdnych spisov z konaní o dedičstve, vrátane rodných listov, úmrtných listov) a nebolo ani medzi účastníkmi na oboch stranách sporu sporným (§ 120 ods.3 OSP), že odporcovia v rade 1/ až 7/ sú univerzálnymi právnymi nástupcami (z titulu dedičskej postupnosti z predkov na potomkov podľa zásad upravených v siedmej časti Obč. zák., v ust. §§ 460 a nasl.) po H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX a navrhovateľky v rade 1/, 2/ spolu s odporkýňami v rade 8/ až 10/ zas univerzálnymi právnymi nástupcami po H. H.S., K.. O. X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX.

Vyplýva zo stanovísk citovaných v úvode odôvodnenia tohto rozsudku, že odporcovia v rade 1/ až 7/ vo vzťahu k predmetu návrhu navrhovateľiek (ich právneho predchodcu) sa v podstate obmedzili na zdôraznenie existencie cit. právoplatného rozhodnutia (sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008), ako nadobúdacieho vlastníckeho titulu, zakladajúceho zápis ich (spolu)vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti v príslušnom katastri nehnuteľností - s výnimkou odporcu v rade 1/ (a čiastočne i odporkyne v rade 6/, v tomto prípade však skôr len v zmysle požiadavky na riadne zistenie skutkového stavu veci vzťahujúceho sa k rozhodnúcim tvrdeniam obsiahnutým v návrhu na začatie konania) bez akejkoľvek ďalšej konkrétnej skutkovej či právnej argumentácie.

Ako súd uvádza vyššie, odporcom v rade 1/ až 7/ v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku svedčí zápis ich (spolu)vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu (spolu vo výške 1/2). Takýto zápis vecných práv k nehnuteľnosti sa považuje za hodnoverný údaj príslušného katastra - ale len dovtedy, dokiaľ sa nepreukáže opak (§ 70 ods.1, 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam /katastrálny zákon/ v znení neskorších predpisov).

Pochybnosti vyslovené k opodstatnenosti tvrdení v návrhu v tejto veci odporkýňou v rade 6/ sa vzťahovali najmä k nedostatočnému identifikovaniu spornej, v súčasnosti v katastri nehnuteľností pre kat. úz. P. v časti A-LV č. XXX zapísanej KN-E parc. č. 258/95 - orná pôda vo výmere 2312 m<sup>2</sup> s pôvodnou pkn. parc. č. 258/a/2/95, zapísanou v pkn. vl. č. 388 (argumentujúc i čiastočne odlišnou výmerou).

Na dopyt súdu Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor listom zo dňa 11.5.2015 potvrdil, že LV č. XXX bol založený zápisom rozhodnutia o schválení zjednodušeného registra pôvodného stavu (ZRPS) pre vlastníkov: X. H. O., K.. F. (pkn. vl. 388, č.d. 12/1956, 1977/1922) a X. H. H., K.. O. (pkn. vl. 388, č.d. 12/1956, Pr 895/60, D 1034/89). Vyhotoviteľ ZRPS zostavil prečíslovanie pkn. parciel na ich numerické označenie, pričom pôvodné č. pkn. parc. 258/a/2/95 sa prečíslovalo na nové č. 258/95 s výmerou 2312 m<sup>2</sup>, ktorá bola určená z kartometrických súradníc lomových bodov - čím podľa názoru súdu dostatočne odpovedal na vyššie zmienenú argumentáciu odporkyne v rade 6/ (a usudzujúc z obsahu záverečného vyjadrenia jej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 27.01.2016, spolu s ostatnými výsledkami vykonaného dokazovania i odstránil touto účastníčkou skôr vyslovené pochybnosti o skutkovom stave

veci; pôvodnú pkn. parc. č. 258/a/2/95 v pkn. vl. č. 388 s jestvujúcou KN-E parc. č. 258/95 na LV č. XXX pritom dostatočne identifikuje už v prílohe návrhu na začatie konania v tejto veci predložená identifikácia parciel zo dňa 12.10.2010, vyhotovená Správou katastra Ž.). Vyznačenie plomby na LV č. XXX súvisí so zápisom zákonného vecného bremena vo vzťahu k časti nehnuteľnosti na návrh Národnej diaľničnej spoločnosti (práva uloženia elektrického vedenia a iné). Súd na margo obsahu cit. informácie príslušného katastrálneho úradu a k nej pripojených príloh zo zbierky listín príslušného katastrálneho operátu, medzi nimi i výpisu z už uzavretej pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P., dodáva, že v pkn. vl. 388 je ako vlastnícky titul uvedené tiež uznesenie OS Žilina sp. zn. D 84/1953.

Po takomto jednoznačnom identifikovaní predmetom sporu v tejto veci doknutej nehnuteľnosti (predmetom sporu dotknutého spoluvlastníckeho podielu k nej) je nesporné, že jej vlastníkov je potrebné vyhľadať prostredníctvom preukázania právneho nástupníctva (univerzálnej príp. singulárnej sukcesie) po pôvodnom vlastníkovi sporom dotknutého spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti, zapísanom v pozemkovej knihe, v pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P.. V pozemkovej knihe nebol zistený žiadny zápis, ani v konaní nebola preukázaná existencia (ani nikto z účastníkov konania netvrdil existenciu) žiadneho právneho úkonu týkajúce sa prípadného prevodu vlastníctva k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu k spornej nehnuteľnosti. Zostala tak ako do úvahy prichádzajúci právny titul zmeny vlastníctva dedičská postupnosť (prechod vlastníctva), podľa jednotlivých pripojených a oboznámených spisov o súvisiacich dedičských konaniach, ktoré viedli až k súčasnému zápisu vlastníctva k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu na LV č. XXX.

Ako pôvodní vlastníci pozemku pkn. parc. č. 258/a/2/95 - roľa Hájik vo výmere 2208 m<sup>2</sup> (pôvodne zapísanej v pkn. zápisnici č. 177) sú v časti B pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P. pod r. č. 1 písm. a) a b) zapísaní E. O. C. E. H. H. O., K. F., každý z nich v podiele po 1/2, titulom deľby skutočnej držby. Zmeny zápisov vlastníctva v časti B uzavretej pkn. vl. č. 388 končia zápisom pod r. č. 2 o pozemkovoknižnom vklade vlastníctva na podiel 1/2, zapísaný pod r. č. 1 písm. a) na E. O. pre H.K. H., K.. O., titulom dedenia, podľa právoplatného uznesenia ŠN v Žiline sp. zn. D 84/1953 zo dňa 28.9.1953.

E. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, X. L. Y. P. Č.. XX, v čase svojej smrti zanechal pozostalú manželku H. O., K.. F., X.. XX.X.XXXX a päť detí, medzi nimi ako najstaršiu dcéru H. H., K.. O., X.. XX.XX.XXXX, Y., L. Y. P. Č.. XX (spis bývalého Ľudového súdu v Žiline sp. zn. D 84/1953, vo veci konania o dedičstve po poručiteľovi E. O., B.. XX.XX.XXXX - v čase rozhodovania súdu v tejto prejednávanej veci pripojený k spisu OS Žilina sp. zn. 21D/104/2008, vo veci dodatočného konania o dedičstve po menovanom poručiteľovi, označenom spolu s prímením „B.“, spolu s obsahom spisu ŠN Žilina sp. zn. D 1479/1973, vo veci konania o dedičstve po poručiteľke H. O.Á., K.. F., B.. XX.XX.XXXX, toho času pripojeného k spisu OS Žilina sp. zn. 30D/103/2008, vo veci dodatočného konania o dedičstve po menovanej poručiteľke). Podľa lustrácie vykonanej súdom povereným štátnym notárom bola pkn. parc. č. 258/a/2/95 - roľa Hájik pôvodne zapísaná v pkn. záp. č. 177 pre kat. úz. P., v časti A pod r. č. 4 a okrem iných túto nehnuteľnosť (v spoluvlastníckom podiele poručiteľa v 1/2) nadobudla na základe dohody zákonných dedičov poručiteľa (rešpektujúcich predchádzajúce rozdelenie nehnuteľností za života poručiteľa do držby a užívania jednotlivým deťom, uskutočnené ešte za života poručiteľa) jeho dcéra H. H., K.. O.V., X.. XX.XX.XXXX (zápisnica a rozhodnutie ŠN Žilina vo veci prejednávania dedičstva sp. zn. D 84/1953 zo dňa 28.9.1953, s úpravou pre vykonanie zápisu vkladu vlastníctva v pozemkovej knihe, vrátane odpísania nehnuteľnosti z pôvodnej pkn. záp. č. 177 a jej zapísania do novozriadenej pkn. vl.).

Ako vyplýva z listinných dôkazov predložených v prílohe návrhu pôvodného navrhovateľa v tejto veci i cit. správy príslušného katastrálneho úradu zo dňa 11.5.2015 a jej príloh, v neskoršom katastri nehnuteľností boli ako spoluvlastníčky v podieloch po 1/2 na LV č. XXX pre kat. úz. P. zapísané H. O., K.. F. C. H. H., K.. O. - takto, bez bližšej identifikácie najmä dátumom narodenia, s odkazom na pôvodný stav zápisu v pozemkovej knihe v pkn. vl. č. 388 a vyhotovený ZRPS. V LV č. XXX, založenom zápisom rozhodnutia o schválení ZRPS podľa zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, je u spoluvlastníčky H. H., K.. O.Á. tiež odkaz na vlastnícky titul označený ako D 1034/89. Zo spisu ŠN Žilina sp. zn. 2D 1034/89, toho času pripojeného k spisu OS Žilina sp. zn. 21D/3567/2004, vo veci konania o dedičstve (a dodatočného konania o dedičstve) po poručiteľovi E. H., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, X. L. Y. P. Č.. X, súd zistil, že ide o syna nebohých rodičov E. H. R.. C. H. H., K.. O.. Právoplatné rozhodnutie ŠN Žilina sp. zn. D 1034/89

zo dňa 13.7.1989, vo veci vyporiadania dedičstva po menovanom poručiteľovi, v časti identifikujúcej nehnuteľný majetok poručiteľa vo výrokovvej časti, ani v poznámke pre vtedajšie Stredisko geodézie v Žiline neobsahuje odkaz na pkn. parc. č. 258/a/2/95 v pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P. Odkaz na rozhodnutie D 1034/89 (a z rovnakých dôvodov i odkaz na zmluvu registrovanú pod č. Pr 895/60 - ako vyplýva z obsahu nižšie spomenutého pripojeného spisu OS Žilina sp. zn. 21D/3568/2004) ako na vlastnícky titul u spoluvlastníčky H. H., K. O., ako pkn. spoluvlastníčky predmetnej nehnuteľnosti, zapísanej pod r. č. 2 v časti B pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P., je preto nesprávny, nekorešpondujúci so skutočným právnym stavom.

Vyššie menovaný E. H., X. XX.X.XXXX, L. R. H. H., K. O., X. XX.X.XXXX, B. XX.X.XXXX, X. L. Y. P. Č. XX (tzn. právnej predchodkyne odporcov v rade 1/ až 7/) - ako vyplýva z obsahu spisu ŠN Žilina sp. zn. D 746/1973, vo veci konania o dedičstve po tejto poručiteľke (v ktorom je svojimi dedičmi označovaná i prímením „S.“), toho času pripojeného k spisu OS Žilina sp. zn. 21D/3568/2004, vo veci dodatočného konania o dedičstve po tejto poručiteľke, iniciovaného návrhom podaným na súde dňa 28.12.2004 pozostalou manželkou neb. syna poručiteľky E. H., B. XX.X.XXXX U. H., K. F., v ktorom návrhu označila ako majetok patriaci poručiteľke okrem iného i nehnuteľnosť zapísanú pôvodne v pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P., v ktorom konaní OS Žilina osvedčením o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008 (právoplatným tým istým dňom) na základe dedičskej dohody potvrdil nadobudnutie novoobjaveného majetku poručiteľky, medzi inými i spoluvlastníckeho podielu 1/2 k pozemku KN-E parc. č. 258/95 - orná pôda vo výmere 2312 m<sup>2</sup> na LV č. XXX v kat. úz. P. odporcom v rade 1/ až 7/ (v prípade súčasnej odporkyne v rade 5/ jej právnemu predchodcovi) ako dedičom v podieloch zodpovedajúcich súčasnému zápisu ich vlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti v časti B-LV č. XXX, titulom cit. rozhodnutia.

Pôvodné konanie o dedičstve po H. H., K. O., X. XX.XX.XXXX, B. XX.X.XXXX, X. L. Y. P. Č. XXX (právnej predchodkyňi navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkyň v rade 8/ až 10/) bolo právoplatným uznesením OS Žilina č.k. D 728/93-10 zo dňa 04.5.1994 zastavené podľa § 175h ods.2 OSP pre nemajetnosť poručiteľky s tým, že zistený nepatrný huteľný majetok bol vydaný synovi poručiteľky O. H. (právnemu predchodcovi odporkyň v rade 8/ - 10/), ktorý sa postaral o pohreb. Vo veci návrhu syna poručiteľky E. H., X. XX.X.XXXX (pôvodného navrhovateľa v tejto prejednávanej veci, právneho predchodcu navrhovateľiek v rade 1/, 2/) zo dňa 09.3.2009 o dodatočné konanie o dedičstve po menovanej poručiteľke, dožadujúceho sa dodatočného prejednávania ako dedičstva pozemku KN-E parc. č. 258/95 v kat. úz. P., OS Žilina uznesením č.k. 21D 115/2009-16 zo dňa 07.10.2009 konanie zastavil, dôvodiac na základe údajov zápisu vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti v príslušnom katastri nehnuteľností, na LV č. XXX pre kat. úz. P., zistením, že nehnuteľnosť nepatrí poručiteľke.

Vymenované dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti bez pochybností identifikujú H. H., K. O., ako pôvodnú pkn. vlastníčku sporného spoluvlastníckeho podielu k pozemku pkn. parc. č. 258/a/2/95 (identického so súčasnou KN-E parc. č. 258/95 na LV č. XXX pre kat. úz. P.), zapísanú pod r. č. 2 v časti B pkn. vl. č. 388 pre kat. úz. P. ako H. H., K. O., X. XX.XX.XXXX, B. XX.X.XXXX, tzn. právnu predchodkyňu navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkyň v rade 8/ až 10/. Pri neexistencii právneho úkonu, ktorým by právna predchodkyňa týchto účastníkov predmet svojho vlastníctva počas svojho života previedla na inú osobu (alebo bola vlastníctva zbavená z iného zákonom upraveného dôvodu), v čase jej smrti dňa XX.X.XXXX sporný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti ako predmet jej vlastníckeho práva predstavoval dedičstvo, ktoré k tomuto okamihu nadobúdajú jej dedičia (§ 460 Obč. zák.). Tie isté dôkazy rovnako preukazujú, že sporný spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti naopak nikdy (a teda ani v čase jej smrti dňa XX.X.XXXX) nebol vo vlastníctve právnej predchodkyne odporcov v rade 1/ až 7/ H. H., K. O.V., X. XX.X.XXXX, B. XX.X.XXXX, alebo jej právnych predchodcov a s výnimkou jeho prejednávania ako súčasti dedičstva po tejto poručiteľke v dodatočnom konaní o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004, na základe sčasti nesprávnych listín zapísaných podľa schváleného ZRPS na LV č. XXX (ako vlastníckych titulov nekorešpondujúcich s pôvodným stavom zápisu v pkn. vl. č. 388 a v skutočnosti sa ani netýkajúcich nehnuteľnosti zapísanej v pkn. vl. č. 388) nebol zistený žiadny právny vzťah odporcov v rade 1/ až 7/ a ich právnych predchodcov k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu k spornej nehnuteľnosti.

Na základe týchto skutkových záverov zostalo súdu vysporiadať sa s právnou argumentáciou strany navrhovateľiek, ktorou odôvodnili uplatnený nárok, v konfrontácii s obranou odporcu v rade 1/.

Súd na tomto mieste konštatuje precíznosť a presvedčivosť citovanej právnej argumentácie navrhovateľiek v ich návrhu na začatie konania i v ďalších vyjadreniach, reagujúcich v priebehu konania na právnu argumentáciu odporcu v rade 1/, ktorú si osvojuje i súd pre potreby rozhodnutia vo veci samej a na ktorú preto v podrobnostiach odkazuje, osobitne zdôrazňujúc:

Dedičské právo je v ust. § 460 Obč. zák. konštruované vo forme tzv. univerzálnej sukcesie - prechodu dedičstva, ako súhrnu všetkých majetkových práv (aktív) a povinností (pasív), spôsobilých byť predmetom dedenia, z poručiteľa na jeho dedičov a to okamihom smrti poručiteľa. Dedičské právo je nerozlučne spojené s vlastníctvom. V rámci aktív dedičstvo tvorí majetok, ktorý je v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve - a ktorý tým istým okamihom dedením nadobúda jeho dedič. Dedenie zaručuje Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení v rámci každému zaručeného základného práva vlastníť majetok v ust. čl. 20 ods.1 a nasl. (v spojení s právnou úpravou vlastníckeho práva v ust. §§ 123 a nasl. Obč. zák.). Dedenie je samostatným právnym titulom nadobudania vlastníctva (§ 132 ods.1 Obč. zák.). Rozhodnutie súdu, vydané v osobitnom konaní o dedičstve podľa §§ 175a - 175zd OSP o vyporiadaní dedičstva medzi dedičmi a potvrdení nadobudnutia dedičstva dedičmi (tzn. rozhodnutie vo veci samej) preto nadobudnutie dedičstva nekonštituuje (ako je už uvedené, dedičstvo sa nadobúda priamo zo zákona, smrťou poručiteľa), ale len deklaruje jeho nadobudnutie (resp. nadobudnutie konkrétnej časti dedičstva, v závislosti na jeho vyporiadaní) konkrétnym dedičom s právnymi účinkami ku dňu smrti poručiteľa (§ 460 Obč. zák.). Právoplatné osvedčenie o dedičstve podľa ust. 175zca sa považuje za rozhodnutie súdu a má povahu verejnej listiny - ktorá listina preto za podmienky, ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje (§ 134 OSP).

Vlastnícke právo sa nepremičuje (§ 100 ods.2 Obč. zák.) - v zmysle vyššie uvedeného (a s poukazom práve i na konštrukciu ust. § 100 ods.2 Obč. zák.) vrátane v rámci Ústavou Slovenskej republiky zaručeného práva vlastníť majetok zaručeného práva na dedenie. V prípade dedenia zákon v zmienenom ustanovení § 100 ods.2 Obč. zák. pripúšťa jednu výnimku, prostredníctvom odkazu na ust. § 105 Obč. zák., umožňujúce premlčanie vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 100 ods.1, § 101 Obč. zák.) v prípade, ak ide o právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva (§ 485 Obč. zák.), kedy premlčacia doba začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo.

Práve v odvolaní sa na ustanovenia §§ 485, 486 Obč. zák. o ochrane oprávneného dediča, vrátane ochrany dobromyseľnosti nadobúdateľa od nepravého dediča (§ 486 Obč. zák.) v spojení s ust. §§ 100 a nasl. Obč. zák. o premlčaní a § 159 ods.3 OSP o procesnej prekážke opätovného prejednaní právoplatne rozhodnutej veci (tzv. prekážka res iudicata) spočíva obrana odporcu v rade 1/ proti predmetu návrhu navrhovateľiek v tejto prejednávanej veci.

Identifikácia dediča (oprávneného dediča) nie je možná bez identifikácie poručiteľa, v prípade skúmania podmienok premlčania právo oprávneného dediča na vydanie dedičstva podľa § 105 Obč. zák. i v závislosti na identifikácii dedičského konania a v ňom vydaného právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ako už súd skôr uviedol, v prejednávanej veci nie sú žiadne pochybnosti o tom, že dedičmi povolanými zo zákona (§§ 473 a nasl. Obč. zák.) na dedenie po poručiteľke H. H., K. O.V., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX a teda jej oprávnenými dedičmi (§ 485 Obč. zák.) sú odporcovia v rade 1/ až 7/ (v prípade odporkyne v rade 5/ jej právny predchodca), s ktorými súd v dodatočnom konaní o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004 po tejto poručiteľke ako s dedičmi i konal a ktorým potvrdil nadobudnutie dedičstva cit. uznesením sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008. Naopak, nie je žiadny dôvod domnievať sa, že v tomto konaní o dedičstve, po tejto poručiteľke, malo byť konané ako s oprávnenými dedičmi s navrhovateľkami v rade 1/, 2/ a odporkyňami v rade 8/ - 10/, resp. ich právnymi predchodcami - dedičmi inej poručiteľky, H. H., K. O., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.X.XXXX.

Zmienená právna argumentácia odporcu v rade 1/ v tejto veci je preto účelová a zavádzajúca. V konkrétnej prejednávanej veci nemožno vo vzťahu k odporcom v rade 1/ až 7/ uvažovať o ich dobromyseľnosti a o ich prípadnej ochrane z tohto titulu ako nepravých dedičov podľa ust. § 486 Obč. zák. Predmetné ustanovenie Obč. zák., ktoré rieši ochranu dobromyseľnosti pri nadobudnutí veci od „nepravého dediča“, nie je možné vzťahovať na prejednanú vec a ochranu odporcov, pretože ide v skutočnosti o posúdenie prípadu nadobudnutia - prechodom práva, dedením (za podmienok vyššie citovanej právnej úpravy v ust. § 460 Obč. zák., vrátane potvrdenia deklaratórnym rozhodnutím v konaní o dedičstve podľa § 175zca OSP) - od „nepravého poručiteľa“ vo vzťahu ku konkrétnej časti dedičstva (spornej nehnuteľnosti), tzn. od niekoho, kto ku dňu svojej smrti (§ 460 Obč. zák.) nebol vlastníkom

a preto nemohol previesť (nemohlo z neho prejsť dedením) na nikoho iného právo, ktoré sám nemal. Súčasne (na margo odkazu odporcu v rade 1/ na ust. § 485 ods.1, ods.2 Obč. zák. a § 159 ods.3 OSP) po tomto „nepravom poručiteľovi“, ktorého oprávnenými dedičmi sú odporcovia v rade 1/ - 7/, nemohli dediť a byť účastníkmi konania o dedičstve po ňom (sp. zn. 21D 3568/2004) navrhovateľky v rade 1/, 2/ a odporkyne v rade 8/ - 10/, resp. ich právni predchodcovia.

Je preto opodstatnená námietka strany navrhovateľov proti argumentácii odporcu v rade 1/ o nedostatku podmienok pre uplatnenie nároku voči odporcom v rade 1/ a 2/ prostredníctvom žalobného návrhu o vydanie dedičstva oprávnenému dedičovi podľa § 485 ods.1 Obč. zák. Takýto žalobný návrh (tzv. dedičskú žalobu - hereditas petitio) síce môže podať len ten, kto nebol účastníkom konania o dedičstve (právni predchodcovia navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkýň v rade 8/ - 10/ neboli účastníkmi konania sp. zn. 21D 3568/2004 vo veci dodatočného konania o dedičstve po poručiteľke H. H., K. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX), ale súčasne za podmienky, že ako oprávnený dedič ním mal byť, bol však opomenutý (ako už je uvedené, právni predchodcovia navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkýň v rade 8/ - 10/ neboli oprávnenými dedičmi tejto poručiteľky a preto nemohli byť účastníkmi konania sp. zn. 21D 3568/2004). Zjednodušene povedané, o prípad ochrany právnych predchodcov navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkýň v rade 8/ - 10/ ako oprávnených dedičov podľa cit. zákonného ustanovenia by išlo vtedy, ak by odporcom v rade 1/ - 7/ bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva v konaní o dedičstve po poručiteľke H. H., K. O., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.X.XXXX, zatiaľ čo právni predchodcovia navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkýň v rade 8/ - 10/ ako oprávnení dedičia tejto poručiteľky by boli v takomto konaní opomenutí, neboli by jeho účastníkmi - o takýto prípad však v tejto prejednávanej veci nejde.

Súd pre úplnosť dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného ochrana ako nepravému dedičovi podľa ust. § 486 Obč. zák. neprislúcha ani súčasnej odporkyni v rade 5/, ako nadobúdateľke spoluvlastníckeho podielu svojho predchodcu titulom dedenia už v priebehu tohto súdneho sporového konania, popri vyslovenom stanovisku k účastníkom konania sp. zn. 21D 3568/2004 (nešlo o nepravých dedičov) vylučujúc z tohto dôvodu jej dobromyseľnosť pri nadobúdaní majetku - predmetu súdneho sporového konania.

Pretože predmetom žalobného návrhu v tejto veci nie je návrh podľa § 485 Obč. zák., ani súd nezistil existenciu podmienok pre podanie takéhoto žalobného návrhu právnym predchodcom navrhovateľiek v rade 1/, 2/ (a právnym predchodcom odporkýň v rade 8/ - 10/), v súlade s právnym odôvodnením žalobného návrhu jeho predmet posudzujúc podľa citovaných zákonných ustanovení o ochrane vlastníctva a v jeho rámci dedenia, nezistiac tak podmienky premlčania uplatneného práva (§ 100 ods.2 Obč. zák. v spojení s § 105 Obč. zák. a §§ 485, 486 Obč. zák.) uzavrel, že námietka premlčania vznesená odporcom v rade 1/ je v celom rozsahu nedôvodná, tak ako je nedôvodná i procesná námietka prekážky veci právoplatne rozhodnutej podľa § 159 ods.3 OSP. Výrok cit. právoplatného deklaratorného rozhodnutia, potvrdzujúceho nadobudnutie predmetom sporu v tejto veci dotknutého spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti odporcami v rade 1/ - 7/ (sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008), je v zmysle ust. § 159 ods.2 OSP v spojení s § 167 ods.2 OSP a § 175a ods.3 OSP záväzný pre účastníkov dodatočného konania o dedičstve (sp. zn. 21D 3568/2004), nie však pre navrhovateľky v rade 1/, 2/, ktorých právny predchodca (tak ako ani právny predchodca odporkýň v rade 8/ - 10/) účastníkmi konania, v ktorom bolo cit. rozhodnutie vydané, neboli. Podmienkou uznania existencie prekážky res iudicata podľa § 159 ods.3 OSP je zistenie, že o tej istej veci a za účasti tých istých účastníkov (alebo ich predchodcov) bolo už skôr právoplatne rozhodnuté (tzn. súčasná totožnosť predmetu konaní a ich účastníkov).

V predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku vymenované listinné dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia súdu jednoznačne preukazujú (čo nakoniec, ako sa ukázalo v priebehu konania, nebolo sporné ani medzi jeho účastníkmi - bez ohľadu na vyššie citovanú obranu uplatnenú odporcom v rade 1/), že predmetom sporu dotknutý spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti v čase smrti patril do vlastníctva poručiteľke H. H., K. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, právnej predchodkyni navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkýň v rade 8/ - 10/ a vyporiadanie okamihom smrti nadobudnutého práva jej dedičov vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti ako predmetu dedičstva (§ 460 Obč. zák.) po nej nebolo dosiaľ uskutočnené, ani v pôvodnom konaní ŠN Žilina sp. zn. D 728/93, ani v konaní o dodatočné prejednanie dedičstva OS Žilina sp. zn. 21D/115/2009.

Takisto neexistuje žiadny dôkaz, že by právna predchodkyňa odporcov v rade 1/ - 7/ H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, bola v čase svojej smrti vlastníčkou spornej nehnuteľnosti v akomkoľvek podiele. Naopak, vymenované dôkazy, vykonané v tejto prejednávanej veci vyvracajú pravdivosť obsahu cit. právoplatného osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008 vo vzťahu k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu k spornej nehnuteľnosti.

V zmysle ust. čl. 20 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, zaručujúcej v spojení s ust. §§ 123 a nasl. Obč. zák. každému ochranu práva vlastníť majetok, vrátane záruky jeho dedenia, naopak majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom nepožíva právnu ochranu. Vlastnícke právo je nepremičateľné (§ 100 ods.2 Obč. zák.) a nikto, kto ho platne nadobudol, ho nemôže byť zbavený proti svojej vôli inak ako v prípadoch predpokladaných v čl. 20 ods.4 a 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Vykonaným dokazovaním v tejto veci bolo preukázané vlastnícke právo právnej predchodkyne navrhovateľiek v rade 1/, 2/ a odporkyň v rade 8/ - 10/ H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX k predmetom sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu k spornej nehnuteľnosti v čase jej smrti a bola tak v tejto časti vyvrátená pravdivosť toho, čo ako verejná listina deklaruje cit. právoplatné osvedčenie o dedičstve sp. zn. 21D 3568/2004 zo dňa 19.02.2008 vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti, tak ako to pripúšťa ust. § 134 OSP a nadväzne vo vzťahu k zápisu práv k nehnuteľnostiam na základe takejto (nepravdivej) verejnej listiny do katastra nehnuteľností i ust. § 70 katastrálneho zákona, ktoré právoplatné rozhodnutie (osvedčujúce v nepravdivej časti nič, čo nikdy neexistovalo) tak s odkazom na ust. § 460 Obč. zák. a čl. 20 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky nemohlo spôsobiť žiadne právne účinky a na jeho základe preto ani odporcovia v rade 1/ až 7/ nemohli nadobudnúť titulom dedenia vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti (keďže v čase smrti nepatrilo ani ich predchodkyňa H. H., K.. O.V., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX) - v zmysle citovanej právnej úpravy a v duchu už navrhovateľmi spomenutej zásady rímskeho práva, ovládajúcej i náš súčasný právny poriadok „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“ , znamenajúcej, že nikto nemôže previesť (ani z nikoho nemôže prejsť) na iného viac práv ako sám má.

Odporcov v rade 1/ až 7/ v súčasnosti svedčí zápis o ich vlastníckom práve k predmetu sporu dotknutému spoluvlastníckemu podielu k spornej nehnuteľnosti v príslušnom katastri nehnuteľností, ktorý v zmysle ust. § 70 ods.1 katastrálneho zákona je hodnoverným dovtedy, pokým sa nepreukáže opak. Súd návrhu navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ ako dôvodnému preto vyhovel po preukázaní, že ide o nehnuteľnosť a spoluvlastnícky podiel k nej (1/2), ktorú v takomto rozsahu v čase svojej smrti XX.X.XXXX vlastnila ich predchodkyňa H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, po ktorej sú, tak ako i odporkyne v rade 8/ až 10/, zákonnými dedičkami, ktoré tak z titulu svojho dedičského práva (§ 460 Obč. zák.) a vzhľadom na jestvujúci stav zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností, nezodpovedajúci súdom zistenému skutočnému právnemu stavu a neumožňujúci tak prejednanie predmetom sporu dotknutého spoluvlastníckeho podielu k spornej nehnuteľnosti v nesporovom dedičskom konaní podľa ust. §§ 175a a nasl. OSP ako predmetu dedičstva po ich predchodkyňu poručiiteľke H. H., K.. O., X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, dostatočne osvedčili existenciu svojho naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c/ i so zreteľom na ust. § 91 ods.2 OSP) na odstránení tohto nesúladu v katastri nehnuteľností (k tomu súd primerane odkazuje i na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veciach sp. zn. 3 Cdo 146/03, sp. zn. 1 Cdo 71/2004) prostredníctvom navrhovaného deklaratórneho rozhodnutia súdu.

Už od začiatku konania a ešte viac v jeho priebehu, nepochybne i pod vplyvom výsledkov vykonávaného dokazovania, sa postupne ťažisko argumentácie jednotlivých účastníkov vystupujúcich na strane odporcov (v rade 1/ - 7/) presunulo predovšetkým k obrane pred uplatnenými nárokmi strany navrhovateľov na náhradu trov konania, dôvodiac v prospech aplikácie ust. § 150 ods.1 OSP, umožňujúceho súdu z dôvodov osobitného zreteľa výnimočne nepriznať (alebo čiastočne nepriznať) náhradu trov konania v občianskom súdnom sporovom konaní i takému účastníkovi, ktorý bol vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej v konaní úspešný a ktorému by preto inak právo na náhradu preukázane a účelne vynaložených trov konania patrilo podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 142 ods.1 OSP. Vzhľadom na určitú z toho vyplývajúcu procesnú zložitosť (spor o podmienky náhrady trov konania), potrebu dôsledného, čiastočne paušálneho (okolnosti za ktorých došlo k prejednaniu sporného spoluvlastníckeho podielu po poručiiteľke, ktorej nepatrilo) a čiastočne diferencovaného (vo vzťahu k jednotlivým účastníkom vystupujúcim na strane odporcov, nimi uvádzaným dôvodom pre aplikáciu § 150 ods.1 OSP pri rozhodovaní o trovách konania, príp. tiež v zmysle cit. zákonného ustanovenia i s ohľadom na procesné správanie sa účastníkov na oboch stranách sporu v jeho priebehu, majúce vplyv

na vznik a výšku jeho trov, nevyklučujúc nakoniec ani zohľadnenie obzvlášť nepriaznivých osobných a majetkových pomerov v prípade ich preukázania niektorým z dotknutých účastníkov - v závislosti i od výšky v čase vyhlásenia rozsudku nevyčíslených uplatnených nárokov na náhradu trov konania), súd si z tohto dôvodu procesným postupom podľa ust. § 151 ods.3 OSP vyhradil rozhodnúť o náhrade trov konania samostatným uznesením, v lehote do 30 dní po právoplatnosti výroku tohto rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).