

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207203  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714207203.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holíč, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. V., nar. XX.XX.XXXX a T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov - matka: Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, t.č. C. X, H., právne zastúpená: JUDr. Irena Belišová, advokátka, Romanova 1, Bratislava, a otec: Ing. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený: Právne centrum s.r.o., Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, o zvýšenie výživného na maloleté deti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 12.08.2015, č.k. 6P/252/2014-180, takto

### **rozhodol:**

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zvýšil výživné otca na mal. A. zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu 190,- Eur mesačne a na mal. T. zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.11.2014, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Vyslovil, že týmto mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2009-286 zo dňa 24.04.2012 v časti výživného otca na mal. A. a mal. T.. Nedoplatok na výživnom na mal. A. za čas od 18.11.2014 do 31.07.2015 v sume 168,67 Eur uložil otcovi zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Obdobne nedoplatok na výživnom na mal. T. za čas od 18.11.2014 do 31.07.2015 v sume 84,33 Eur uložil otcovi zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie prvostupňový súd s použitím ust. § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, § 163 ods. 1 a 2 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že v danom konaní sa jedná o zvýšenie výživného na maloleté deti a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného (poslednej úprave výživného rozhodnutím súdu) došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného bol dôvodný v časti, ktorej súd vyhovel, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného určovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2009-286 zo dňa 24.04.2012. Od tohto času uplynula doba viac ako troch rokov, kedy výška výživného nebola menená a naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre maloleté deti nedostačujúce a nezohľadňujúce ich zvýšené životné náklady. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávnených (teda

maloletých detí). Mal. A. pri poslednej úprave výživného navštevoval 3. ročník ZŠ, v súčasnosti je už žiakom 6. ročníka ZŠ, teda v medziobdobí nastal prechod z I. stupňa školského systému na II. stupeň. V súvislosti s prechodom maloletého dieťaťa na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. A. v porovnaní s obdobím pri poslednej úprave výživného sa jeho zdravotný stav výrazne nezmenil. Naďalej tak ako pri poslednej úprave výživného pretrváva u neho problém s atopickým ekzémom, pričom navštevuje ambulanciu v Malackách už len 1x polročne. Za krémy a mastičky dopláca 15,- až 20,- Eur, čo vydrží asi na cca 2 mesiace. Pri poslednej úprave výživného navštevoval ambulanciu 1x mesačne a výdaje s tým spojené boli až 30,- Eur mesačne. Naďalej u maloletého pretrváva problém s alergiami, navštevuje alergologickú ambulanciu 1x polročne. Alergický je na peľ, prach, na rôzne potraviny, pričom sa jedná o celoročný problém. Taktiež má často herpes, musí zakupovať Zovirax. Mesačne matka dopláca na spreje, lieky v súvislosti s alergiami 20,- až 25,- Eur mesačne, pri poslednej úprave to bolo 50,- Eur raz za 3 mesiace. Maloletý navštevuje ortopedickú ambulanciu, je potrebné mu zakupovať vložky do topánok. Mal. A. už nenavštevuje výtvarný krúžok. Naďalej navštevuje modelársky krúžok, tak ako pri poslednej úprave výživného. Venuje sa modelárskej akrobacii a halovému lietaniu, je veľmi nadaný, zanietený. Jedná sa o nákladný krúžok, matka vyčíslila náklady na tento krúžok na 80,- Eur mesačne. Nejedná sa síce o platený krúžok v podobe členského, ale je potrebné maloletému zakupovať rôzne veci ako napr. modely, súčiastky, vysielačku, tiež sú tu náklady spojené s cestovaním, ubytovaním pri rôznych súťažiach. I napriek tomu, že maloletý modelársky krúžok navštevoval už pri poslednej úprave výživného, je nepochybné, že náklady naň sa postupne zvyšujú, pričom maloletý je pre vec zanietený, je veľmi talentovaným žiakom, má záujem sa zdokonaľovať a je žiaduce, aby obaja rodičia v tomto maloletého podporovali aj po finančnej stránke. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že matka navrhovala doplniť dokazovanie výsluchom svedka V. C., vedúceho modelárskeho krúžku, ktorý mal potvrdiť výdaje v súvislosti s návštevou modelárskeho krúžku, na ktoré poukázala matka. Súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol ako nadbytočný, nakoľko matkou uvádzané výdaje na modelársky krúžok súd akceptoval, dokonca neboli tieto výdaje ani nikým spochybňované a zvýšené výdaje v súvislosti s týmto záujmovým krúžkom boli pri rozhodovaní súdu zohľadnené. Mal. T. pri poslednej úprave výživného navštevoval materskú škôlku, v súčasnosti už ukončil predškolské zariadenie MŠ a od 01.09.2015 nastupuje do 1. ročníka ZŠ. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. T. v porovnaní s obdobím pri poslednej úprave výživného sa jeho zdravotný stav výrazne nezmenil. Naďalej tak ako pri poslednej úprave výživného navštevuje neurologickú ambulanciu, v súčasnosti už len 1x polročne (v čase poslednej úpravy 1x štvrťročne). Naďalej u maloletého pretrváva problém s alergiami, navštevuje alergologickú ambulanciu 1x polročne. Alergický je na peľ, prach, trávy, pričom sa jedná o celoročný problém. Zvýšené výdaje v súvislosti s alergiami činia cca 25,- Eur mesačne a to na zakúpenie liekov a sprejov. Maloletý navštevuje ortopedickú ambulanciu, je potrebné mu zakupovať vložky do topánok. Maloletý sa venuje tenisu, ktorý navštevuje 3x do týždňa a futbalu, ktorý navštevuje 2x do týždňa. Príspevok na tenisový klub platí 160,- Eur za 5 mesiacov. Futbalový krúžok sa neplatí, ale zvýšené výdaje v súvislosti s futbalom a tenisom má na oblečenie, treba zakupovať kopačky, tenisky na antuku a podobne. Ďalej sa maloletý rekreačne venuje lyžovaniu, bicyklovaniu, plávaniu. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane povinného, teda otca maloletých nastala zmena pomerov v tom, že kým otec pri poslednej úprave výživného dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 793,- Eur mesačne, jeho terajší priemerný mesačný príjem je vo výške 794,85 netto (z N. T. a.s.) a 46,60 netto (z D. F. a.s. ako člen dozornej rady), teda spolu 841,45, čo je nepatrný nárast priemerne o 48,45 Eur mesačne. Okrem toho otec je členom predstavenstva v spoločnosti AQUA - EKO, a.s., od 20.05.2015, predsedom predstavenstva v BPS Čečejevce, družstvo od 25.07.2014 a konateľom spoločnosti Bytový podnik Myjava spol. s.r.o. od 12.08.2010 a i keď z potvrdení BPS Čečejevce, družstvo, Bytový podnik Myjava spol. s.r.o. a AQUA - EKO, a.s. súd zistil, že otec za posledných 12 mesiacov nepoberal a ani v súčasnosti nepoberá žiadne príjmy, súd pri zvyšovaní výživného prihliadol na jeho schopnosti a možnosti. Na strane matky nastala zmena pomerov v tom, že kým pri poslednej úprave výživného poberala rodičovský príspevok vo výške 193,- Eur mesačne, v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 807,68 netto, čo predstavuje výrazný nárast v jej príjmovej stránke priemerne o 614,68 Eur mesačne. Súd zároveň prihliadol na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté deti, čím sa tiež podieľa na ich výžive.

Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a z tohto hľadiska nie je možné ich výdaje uprednostňovať pred odôvodnenými výdajmi maloletých detí. Matka vyčíslila len svoje mesačné výdaje celkom na sumu 702,83 Eur (príjem má pritom vo výške 807,68 Eur) a otec vyčíslil svoje mesačné výdaje celkom na sumu 643,60 Eur po odrátaní výživného pre maloleté deti (príjem má vo výške 841,70 Eur). Každý jeden rodič je povinný v prvom rade zabezpečiť výživu svojich detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Životná úroveň rodičia nie je stanovená len jeho príjmami, ale tiež jeho výdajmi, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. A. zo sumy 170,- Eur na sumu 190,- Eur mesačne a na mal. T. zo sumy 150,- Eur na sumu 160,- Eur s účinnosťou od 18.11.2014, teda od podania návrhu na súd. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné na mal. A. je možné zvýšiť o sumu 20,- Eur mesačne a mal. T. o sumu 10,- Eur mesačne. Súd nevyhovel matke v plnom rozsahu a nezvýšil, na sumu ktorú požadovala matka, pretože je potrebné prihliadnúť nie len na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb maloletých detí a vyššie popísanú zmenu pomerov na strane maloletých detí, ale i na výraznú zmenu pomerov na strane matky, ktorej sa zvýšil príjem priemerne o 614,68 Eur mesačne netto, a teda i matka je povinná sa vo zvýšenej miere podieľať na zvýšených potrebách maloletých detí. Otec má celkom dve vyživovacie povinnosti. Ak bude otec prispievať súdom určené výživné vo výške 190,- Eur na mal. A. a 160,- Eur na mal. T., bude sa podieľať na výživnom pre deti celkom sumou 350,- Eur, čo tvorí približne až 42% z jeho čistého mesačného príjmu. Podľa zaužívanej súdnej praxe výživné má síce predstavovať približne 20% až 30% z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. Súd však poukazuje na skutočnosť, tak ako už vyššie uviedol, že pri rozhodovaní prihliadol i na to, že otec je členom predstavenstva v spoločnosti AQUA - EKO, a.s., predsedom predstavenstva v BPS Čečejevce, družstvo a konateľom spoločnosti Bytový podnik Myjava spol. s.r.o. a i keď tu nepoberal a ani v súčasnosti nepoberá žiadne príjmy, prihliadol na jeho schopnosti a možnosti s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Napokon samotný otec súhlasil so zvýšením výživného o 20,- Eur na mal. A. a o 10,- Eur na mal. T.. Súd má teda za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a s prihliadnutím na jeho schopnosti a možnosti, schopný platiť takto vysoké výživné na maloleté deti, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí s prihliadnutím na ich vek, osobné potreby, náklady v škole a záľuby, ktoré sa u maloletých detí upravili. Takto určeným výživným bude zároveň i realizované právo maloletých detí podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Vzhľadom na zvýšenie výživného od 18.11.2014, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na mal. A. za obdobie od 18.11.2014 do 31.07.2015 v sume 168,67 Eur a na mal. T. za obdobie od 18.11.2014 do 31.07.2015 v sume 84,33 Eur, ktorý je otec povinný zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nesporných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec mal výživné riadne uhradené, nemal žiadny nedoplatok. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom na mal. A. za 13 dní mesiaca 11/2014 v sume 8,67 Eur ( $190-170/30 \times 13$ ), za mesiac 12/2014 až 7/2015 v sume 160,- Eur ( $190-170 \times 8$ ), čo spolu predstavuje sumu 168,67 Eur. Na mal. T. za 13 dní mesiaca 11/2014 v sume 4,33 Eur ( $160-150/30 \times 13$ ), za mesiac 12/2014 až 7/2015 v sume 80,- Eur ( $160-150 \times 8$ ), čo spolu predstavuje sumu 84,33 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie matka detí majúc za to, že súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci a následne nesprávne právne posúdil vec z hľadiska záujmu a potrieb maloletých detí. Upriamila pozornosť odvolacieho súdu v prvom rade na výpisy z účtu odporcu, z ktorých vyplýva, že jeho priemerný mesačný zárobok preukázateľne presahuje výšku, než ktorú ustálil súd a jeho mesačný príjem je 888,67 Eur. Zároveň poukázala aj na pohyb na jeho účte s prihliadnutím na výšku jeho úspor. Vyplýva z neho, že otec detí zrejme má utajovaný zdroj príjmu, nakoľko sám tvrdí, že iné príjmy okrem prichádzajúcich mu na účet zo spoločnosti T. a D. F., a.s. nemá. Okrem toho poukázala na to, že otec si v priebehu polroka zakúpil päť oblekov, čo k vyživovacej povinnosti otca k dvom maloletým deťom považuje za nadštandard. Napriek tomu, že súd tvrdí, že pri zvyšovaní výživného o 20,- a 10,- Eur prihliadol na možnosti a schopnosti má za to, že túto skutočnosť absolútne nezohľadnil a v plnom rozsahu vyhovel iba návrhu otca, čo aj napriek tomu, že otec detí pôsobí ako konateľ alebo predseda predstavenstva v súčasnosti už len v troch

ďalších spoločnostiach bez nároku na odmenu alebo mzdu, z čoho jednoznačne vyplýva, že možnosti a schopnosti odporcu na zabezpečenie príjmov sú v skutočnosti omnoho vyššie a nezodpovedajú stavu a výške jeho oficiálnych príjmov. Nie je pravdivé ani tvrdenie súdu, že v čase schvaľovania dohody účastníkov o výške výživného vychádzal súd z príjmu matky 193,- Eur. V čase rozhodovania bola súdu známa skutočnosť, že matka za dva mesiace nastupuje do zamestnania s predpokladom vyššieho príjmu. Za tým účelom aj malý T. navštevoval predškolské zariadenie. Okrem iného upriamil pozornosť na to, že súd schvaľoval dohodu rodičov s prihliadnutím na už uvedenú skutočnosť. Okrem toho otec napriek určenému styku s deťmi sa asi dva roky nestretáva a deťom neprispieva ničím nad rámec bežného výživného. Všetka starostlivosť o maloleté deti spočíva len na matke. Otec ničím nepreukázal opodstatnenosť zmeny bydliska u matky u starobnej dôchodkyne, ktorá býva sama v trojizbovom dom vo C. ako spolumajiteľka, kde otec v predchádzajúcom období prispieval na nájomné sumou 70,- Eur mesačne a za byt v H. je nájomné 8.000,- Kč, t.j. 296,30 Eur, pričom otec tvrdí i tom, že suma 470,- Eur mesačne vyberaná z účtu je nájomné. V súvislosti so zabezpečením bývania poukázala aj na to, že otec s matkou sú spoluvlastníkmi nehnuteľností vo C., z ktorého sa matka detí odsťahovala ešte v roku 2009 z dôvodu obavy o svoj zdravotný stav. Tento dom je v súčasnosti prázdny, pričom náklady spojené s jeho udržiavaním sa pohybujú okolo 220,- Eur mesačne. V tejto nehnuteľnosti má otec detí trvalé bydlisko. Záverom poukázala na to, že u mal. A. súd dostatočne nezohľadnil nákladovosť jeho záujmovej činnosti a jednak ani vývojové obdobie puberty, kedy sa nadmerne zvyšujú náklady na stravu, ošatenie a obuv maloletého. Z uvedených dôvodov navrhla odvolaciemu súdu zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vo veci rozhodnúť (?).

Kolíznym opatrovníkom a otcem detí odvolanie nepodali.

K doručenému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že odvolanie matky detí je nedôvodné, tvrdenia v ňom uvedené sú nepravdivé a zavádzajúce. Otec detí sa nestotožňuje s právnou a skutkovou argumentáciou matky v odvolaní a úvahami, ktoré matku viedli k podaniu odvolania voči rozsudku vo veci samej. Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a matka detí neuviedla iné nové skutočnosti, ktoré by súd nebol zohľadnil už pri svojom rozhodovaní. Otec detí doložením príslušných dôkazov riadnym spôsobom preukázal výšku svojho mesačného príjmu, ktorý je 841,70 Eur a pozostáva od zamestnávateľa N. T., a.s. sumou 795,10 Eur a príjem od zamestnávateľa D. F., a.s. so sumou 46,60 Eur. Otec detí nemá záujem zavádzať súd ani zatajovať skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej. Naopak na strane matky boli zistené skutočnosti, ktoré zatajila pred prvostupňovým súdom a ktoré majú zásadný vplyv na možnosť žiadať zvýšenie výživného pre maloleté deti. Matka pred súdom neuviedla svoje skutočné príjmy, ktoré dostávala od zamestnávateľa spoločnosti X. - X. X. a C., so sídlom Q. XX, D.. Na základe dohôd o vykonaní práce v obdobiach jún 2015, august 2015 a október 2015. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že životná úroveň matky je omnoho vyššia ako ju prezentuje pred súdom. Práve matka má zrejme záujem skresľovať informácie alebo predkladať súdu polopravdy. Otec uniesol dôkazné bremeno, čo sa týka preukázania výšky svojho príjmu. Naopak matka zatajila súdu závažnú skutočnosť, ktorá má vplyv na rozhodnutie vo veci samej. K tvrdeniu matky, že nepreukázal opodstatnenosť zmeny bydliska u svojej matky otec uviedol, že u svojej matky nemal uvedený trvalý pobyt a dôvodom presťahovania do nájomného bytu v H. je nevyhnutnosť podmienená riadnym plnením si pracovných úloh. Otec prijal pôžičku vo výške 3.000,- Eur v období apríl až august 2013, ktorú používal na úhradu spoločných záväzkov spojených s údržbou a prevádzkou spoločného rodinného domu. Matka sa v tej dobe odmietala a doteraz sa tiež odmieta spolupodieľať na určitých výdavkoch na spoločnú nehnuteľnosť v pomere 1/2. Uvedené preukazuje aj súdne konanie pod sp. zn. 2C/289/2013, v ktorom si otec uplatňoval u matky náhradu za spoločné výdavky na prevádzku spoločného rodinného domu. Otec sa nebráni svojim vyživovacím povinnostiam voči deťom a riadne a včas si tieto vyživovacie povinnosti plní a prispieva na mal. A. sumou 170,- Eur a na mal. T. 150,- Eur mesačne. Pri úhradách všetkých spoločných výdavkov účastníkov, vrátane plnenia vyživovacej povinnosti voči deťom otcovi neostávajú žiadne finančné prostriedky na úhradu vlastných potrieb. Obligatórne výdavky otca spolu prevyšujú jeho mesačný príjem z čoho je zrejme, že pre otca je zmena sumy mesačného výživného na maloleté deti neúnosná. Otec nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu prípadného zvýšeného výživného, ktoré požaduje matka vo svojom návrhu. Zároveň poukázal na problémy, ktoré mu matka spôsobuje pri stretávaní sa s maloletými deťmi. Záverom ale navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a odvolanie matky zamietol.

K predmetnému vyjadreniu otca podala vyjadrenie matka poukazujúc znovu na to, že neboli preskúmané všetky navrhované dôkazy a neboli zohľadnené skutočnosti týkajúce sa otca, aj napriek vyživovacej povinnosti k maloletým deťom prijal vyššiu funkciu za nižší plat, nedoložil riadnym spôsobom príjem a umelo navyšuje preukazovanie svojich nákladov. Čo sa týka pôžičky, na ktorú poukazuje, taktiež ju nepreukázal. Čo sa týka príjmu z dohody o vykonaní práce, ide o jednorazový príjem, ktorý nemá podstatný vplyv na jej životnú úroveň. Ako matka mala snahu o vylepšenie rodinného rozpočtu na výdavky spojené so záujmovou činnosťou syna v leteckej akrobacii, nakoľko otec sa nad rámec bežného výživného na týchto výdavkoch nepodieľa a nemá záujem o deti. Čo sa týka stretávania sa otca s deťmi nemarí výkon právoplatného rozsudku, práve naopak maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví, avšak ten si deti v stanovený čas a na stanovenom mieste nepreberie, pre deti nepríde, neospravedlní sa a takýto stav trvá už dva roky. Aj v súvislosti s týmto má zvýšené náklady na dopravu a čas. Otec detí svojimi tvrdeniami súd zbytočne zavádza v snahe ovplyvňovať súd, už z toho hľadiska, že úprava styku otca s deťmi je predmetom ďalšieho konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/23/2015.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok súdu prvého stupňa je v celom rozsahu vecne správny a boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

Pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa dôsledne zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na zvýšenie výživného a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právne závery vo veci, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke.

V zmysle súdom prvého stupňa aplikovaného ustanovenia § 78 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 163 ods. 1 O.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a

výška takéhoto výživného ako i vyživovaciú povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

Posúdiac súdom prvého stupňa uvedené zmeny pomerov vo vzájomných súvislostiach odvolací súd zhodne s prvostupňovým dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom v takom rozsahu, ako to ustálil súd prvého stupňa. Čo sa týka primeranosti zvýšenia výživného, odvolací súd sa zhodol so závermi prvostupňového súdu, že primeraným zisteným a preukázaným pomerom účastníkov, potrebám maloletých detí ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov zodpovedá zvýšenie u mal. A. zo sumy 170,- Eur na 190,- Eur mesačne a u mal T. zo sumy 150,- Eur na 160,- Eur mesačne.

Takúto sumu výživného môže otec maloletých zo svojho príjmu, uhradiť bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich základných životných potrieb. Na druhej strane takto určené výživné spolu s primeraným výživným od matky a prídavkami na dieťa umožní uspokojiť odôvodnené potreby oboch maloletých detí.

Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na deti by malo byť určené v rozmedzí 20 až maximálne 30% z jeho príjmu na všetky výživou odkázané deti. 30% z preukázaného príjmu otca vo výške 841,45 Eur predstavuje cca 255,- Eur. Podľa súdom prvého stupňa zvýšeného výživného bolo určené výživné na obe maloleté deti spolu vo výške 350,- Eur. Súd teda zohľadnil preukázané zárobky otca, jeho životný štandard, čo je tiež zrkadlom jeho skutočných finančných možností. Okrem toho nebolo možné neprihliadnuť na podstatnú zmenu, ku ktorej došlo na strane matky, keď jej príjem sa zvýšil oproti času ostatného rozhodnutia o 614,68 Eur.

Súd prvého stupňa správne určil i výšku sumy zročného výživného za obdobie od 18.11.2014 do 31.07.2015 u oboch maloletých detí samostatne a ktoré súd vzhľadom na výšku zročného výživného správne uložil otcovi zaplatiť do 1 mesiaca odo dňa právoplatnosti rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a dostatočne odôvodnený s použitím ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a), v spojení s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.