

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010528
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915010528.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 27. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal odvolanie obžalovaného V. K. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 21. 10. 2015, sp. zn. 4T 85/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného V. K. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 21. 10. 2015, sp. zn. 4T 85/2015 bol obž. V. K. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 24. 4. 2015 asi o 22.15 h v Klenovci v pohostinstve Sídliisko na toalete v podnapitom stave pristúpil k U. M. odzadu a päťou ho udrel do zadnej časti hlavy a keď sa k nemu otočil, udrel ho rukou do nosa a viackrát do hlavy, následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte viackrát udrel do hlavy, čím spôsobil U. M. zlomeninu nosa, povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, zlomenie pravého horného malého rezáku a pomliaždenie čela a pier, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 4. 5. 2015.

Bol mu za to uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j) Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že poškodeného U. M. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na občianskosúdne konanie.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 21. 10. 2015 po vyhlásení rozsudku, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, pretože kritického dňa fyzicky nenapadol poškodeného U. M., navrhol potom, aby krajský súd vypočul ďalších svedkov, ktorí boli na mieste činu a to U. O., O. O., E. Z., O. I. a O. K..

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na V. K. obžalobu dňa 23. 9. 2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný V. K., poškodený U. M., svedkovia M. Y., M. Z., ošetrojúci lekár poškodeného M. V. S., pričom boli prečítané aj listinné dôkazy.

Z výsluchu obžalovaného tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní je zrejmé, že tento popiera spáchanie skutku, keď tvrdil, že obžalovaného nenapadol, bol síce v miestnom pohostinstve, rozprával sa tam s priateľmi, s ktorými aj popíjal. V tomto smere výpoveď obžalovaného podporil aj svedok M. Z., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní.

Naproti tomu je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou samotného poškodeného U. M., keď tento uviedol, že kritického dňa vo večerných hodinách bol na toalete, keď k nemu pristúpil obžalovaný, ktorý bol v opilom stave a bez akejkoľvek príčiny ho odzadu päsťou udrel do zadnej časti hlavy a keď sa poškodený k nemu otočil, poudieral ho navyše päsťou po nose a hlave, takže spadol na zem, na čo obžalovaný odišiel.

Tú skutočnosť, že poškodený bol na WC a za ním prišiel aj obžalovaný potvrdzuje aj svedok M. Y., keď tento uviedol, že keď išiel za poškodeným na WC, na mieste činu bol zakrvavený U. M., mal spustené nohavice na nohách, pričom obžalovaný na poškodeného vykrikoval, aby zmizol, že mu rozbije pysky a podobne. Samotný útok však nevidel.

Zranenia poškodeného korešpondujú aj s lekáorskými správami, ktoré sa nachádzajú na č.l. 44-52 spisu, z ktorých je zrejmé, že poškodený U. M. pri predmetnom útoku utrpel zlomeninu nosa, povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, zlomeninu pravého horného rezáka a pomliaždenie čela a pier, v dôsledku čoho bol PN do 4. 5. 2015.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou poškodeného, ktorý jednoznačne rozpoznal v útočníkovi obž. V. K., prvostupňový súd správne ustálil, že obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví, ako aj dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného, čím po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu jednak prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený trest prvostupňový súd sa riadil zákonnými ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému bol uložený trest podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. za priznania poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. teda, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a za tohto stavu mu bol správne uložený úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch mesiacov. Výkon tohto trestu mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Zákonný je aj výrok o náhrade škody, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného U. M. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie z dôvodu, že nemal podklady na to, aby mu priznal náhradu škody.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obž. V. K. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.