

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114223915
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114223915.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zastúpeného spoločnosťou Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36856584, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, za ktorú koná advokát Mgr. Peter Šuba, proti odporcom: X) Y. W., B. XX.XX.XXXX, X. P. X., H. L. XXXX/XX, X) N.. G. W., B. XX.XX.XXXX, X. P. X., H. L. XXXX/XX, X) N.. K. W., B. XX.XX.XXXX, X. P. X., T. XX, o zaplatenie sumy 473,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 21,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** odporkyni v prvom rade súdny poplatok v sume 21,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.8.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.8.2014, domáha od odporcov v prvom až treťom rade zaplatenia sumy 473,46 € s príslušenstvom tak, že odporcovia v prvom a druhom rade sú zaviazaní spoločne a nerozdielne a plnením odporcu v treťom rade zaniká v rozsahu tohto plnenia záväzkov odporcov v prvom a druhom rade, a plnením odporcov v prvom a druhom rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcu v treťom rade. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania v sume 126,98 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 50Ro/633/2014-53 zo dňa 24.9.2014, ktorým uložil odporcom v prvom až treťom rade povinnosť, aby navrhovateľovi zaplatili sumu 473,46 € spolu s úrokom vo výške 10,35 % ročne zo sumy 456,98 € od 28.7.2014 do 17.8.2014, úrokom vo výške 10,35 % ročne zo sumy 406,98 € od 18.8.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 456,98 € od 28.7.2014 do 17.8.2014, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 406,98 € od 18.8.2014 do zaplatenia, nahradili trov konania v sume 28,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 98,98 € s tým, že odporcovia v prvom a druhom rade sú zaviazaní spoločne a nerozdielne a plnením odporcu v treťom rade zaniká v rozsahu tohto plnenia záväzkov odporcov v prvom a druhom rade, a plnením odporcov v prvom a druhom rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcu v treťom rade.

Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa v prvom rade v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Uviedla, že navrhovateľ jej prisľúbil splátkový kalendár, ktorý mala dať overiť u notára a poslať právnomu zástupcovi navrhovateľa. Namiesto splátkového kalendára jej prišiel platobný rozkaz. Podaním odôvodneného odporu sa platobný rozkaz č.k. 50Ro/633/2014-53 zo dňa 24.9.2014 zrušil ex

lege podľa § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že platobný rozkaz nepredstavuje prekážku dohodnutia splátkového kalendára za účelom postupného splatenia dlžnej sumy.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.1.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.1.2016, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Uviedol, že odporcovia dňa 7.1.2016 uhradili žalovanú pohľadávku v celej výške.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 OSP, pretože navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania. Z uvedeného dôvodu sa súhlas odporcov v prvom až treťom rade so späťvzatím návrhu nevyžaduje. Vzhľadom na to súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP, podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po tom, čo odporcovia dňa 7.1.2016 po začatí konania uhradili žalovanú pohľadávku v celej sume. Z uvedeného vyplýva, že odporcovia zavinili zastavenie konania a boli by povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Napriek tomu súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože trovy vynaložené na jeho právne zastupovanie nepovažuje za účelne vynaložené. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Trovy konania potrebné na účelne vynaloženie alebo na ochranu práv sa nemôžu posudzovať ako celok, aj keď má účastník právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (napríklad uznesenie Najvyššieho

súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 zo dňa 25.2.2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/895/2014-93 zo dňa 18.2.2015). Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003 zo dňa 9.9.2004 všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR, ak účastníkovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené. V predmetnej právnej veci je navrhovateľ bankou, ktorá v rámci organizačnej štruktúry má aj právne oddelenie a zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním, ktorí navrhovateľa zastupujú pred súdmi a orgánmi verejnej správy. Napokon, aj plnú moc, ktorú navrhovateľ udelil svojmu právnomu zástupcovi, podpísala Y. J. I.. Súd nespochybňuje oprávnenie navrhovateľa dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom, no vzhľadom na jeho organizačnú štruktúru trovy vynaložené na právne zastúpenie advokátskou spoločnosťou už nemôžu byť účelne vynaloženými trovami a nemôžu byť nahradené podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

V prípade vrátenia súdneho poplatku navrhovateľovi a odporkyni v prvom rade súd postupoval podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie (ods. 3 prvá veta); okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (ods. 4). Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší (ods. 9).

V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 28,- € na základe výzvy súdu č.k. 50Ro/633/2014-49 zo dňa 25.8.2014. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 21,30 € postupom podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. po krátení o 6,70 € (28,- € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok mu vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa v prvom rade zaplatila súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 28,- € spolu s odporom. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd vrátil odporkyni súdny poplatok za odpor v sume 21,30 € postupom podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. po krátení o 6,70 € (28,- € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok jej vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.