

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913202317
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913202317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporkyni I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne : Aliancia spotrebiteľa Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Mestská 271/11, zast. JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom v Košiciach, Popradská 80 o zaplatenie sumy 807,47 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 568,78 € s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 568,47 € od 01.07.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 25,-€ od marca 2016, vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Účastníci a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.02.2013 domáhal na odporkyni zaplatenia čiastky 807,47 €, ktorá pozostáva zo sumy 568,47 € predstavujúcej dlh na úhradách za poskytnuté služby za obdobie od septembra 2010 do mája 2011 a zo sumy 239,-€ ako náhrady škody za nezotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti.

V návrhu ozrejmil, že uzavrel s odporkyňou dve Zmluvy o pripojení číslo M. a číslo M. XXXXXXXX a na ich základe jej poskytoval služby, za ktoré menovaná nezaplatila.

Spolu s istinou žiadal aj úrok z omeškania s jej úhradou vo výške 9,25% ročne v zmysle predsúdnej výzvy zo dňa 16.06.2011.

Okresný súd Trebišov prvýkrát rozhodol vo veci dňa 18.02.2014 tak, že rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Odporkyni trov konania nepriznal, navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania sumu 58,78 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie do sumy 568,47 €, v tejto časti žiadal svojmu návrhu vyhovieť. Keďže odvolanie sa netýkalo zamietnutia návrhu ohľadom náhrady škody vo výške 239,-€ v tejto časti nadobudol výrok prvostupňového rozsudku právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1 Co 531/2014-99 zo dňa 04.11.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku ohľadom sumy 568,47 € a vo výrokoch o trovách konania zrušil.

Po vrátení veci z odvolacieho konania nariadil súd pojednávanie na deň 27.01.2016. Na tomto pojednávaní odporkyňa I. G. uznala nárok veriteľa na zaplatenie služieb vo výške 568,47 € za dôvodný, čo do základu aj do výšky a to ohľadom istiny aj jej príslušenstva. Návrhy na dokazovanie nemala žiadne. Požiadala o možnosť vyrovnať dlh v splátkach vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Ide o samostatnú kategóriu rozsudkov, ktorými možno rozhodovať len v sporovom konaní. Uznáním nároku sa rozumie procesný úkon žalovaného adresovaný súdu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný uznáva nárok, ktorý bol uplatnený v žalobe, a v akom rozsahu tak činí, t.j. či ho uznáva úplne, alebo len čiastočne.

Ak uzná žalovaný v priebehu súdneho konania nárok, ktorý je proti nemu žalobou uplatňovaný, nesmie súd žalobu zamietnuť preto, že žalobca neunesol dôkazné bremeno.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd rozhodol o nároku navrhovateľa- spoločnosti Orange Slovensko a.s. podľa ustanovení § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ust. § 52,53 Občianskeho zákonníka a podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania účastníkov v rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ, ktorý sa pôvodným návrhom domáhal zaplata sumy 807,47 € bol úspešný len čiastočne, rovnako čiastočný úspech v konaní mala aj odporkyňa.

Súd nepriznal trovy ani Aliancii spotrebiteľa Slovenskej republiky, pretože hlavná účastníčka- odporkyňa I., na strane ktorej tento subjekt vystupoval ako vedľajší účastník na jej podporu- nebola v konaní úspešná v plnom rozsahu. Je potrebné uviesť, že spor sa týkal zaplata sumy 804,47 € a nemožno ho rozdeliť aj keď navrhovateľ v konaní si uplatnil dva nároky. Úspešnosť účastníkov je potrebné posúdiť vo vzťahu k celému predmetu konania a nie k čiastkovým nárokom.

Podľa ust. 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Odporkyňa požiadala o možnosť vyrovnat' dlh v mesačných splátkach po 25 € vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu. Súd odporkyni vyhovel, pričom prihliadol na jej aktuálne pomery ako aj na výšku dlhu . Odporkyňa aj jej manžel sú nezamestnaní, starajú sa o mal. dieťa. Bývajú pri rodičoch, ktorí ich finančne podporujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania a o povolení splátok možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.