

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208133  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. O., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: P. F., nar. X. X. XXXX, bytom D. P., X. XXXX/X a Q. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. P., zastúpeného opatrovníkom P. D. P.Š., so sídlom Š. XXXX/XX, D. P. XXX XX, G.E.: XX XXX XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš 031 80, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletého P. O., nar. X. X. XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 7. 2014 číslo konania 4P/29/2014-22.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 21. 10. 2015 č. k. 9P/123/2015-6 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého P. O., nar. X. X. XXXX na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručeným súdu 24. 9. 2015 zo dňa 18. 9. 2015. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš maloletý ukončil školskú dochádzku v školskom roku 2014/2015 ukončením deviatej triedy Špeciálnej základnej školy internátnej v D. U.. Maloletý ukončil štúdium na odbornom učilišti na žiadosť zákonnej zástupkyne. Pre 227 neospravedlnených vyučovacích hodín podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny trestného oznámenie na matku dieťaťa dňa 12. 8. 2015. Matka uvádzala, že s maloletým nemá výchovné problémy vážnejšieho charakteru. Jej príkazy rešpektuje, z domu neuteká a po nociach sa netúla. Matka má informácie, kde sa syn zdržiava a s kým trávi voľný čas. Na základe právoplatného rozsudku súdu v trestnom konaní bol maloletému uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Maloletému bola súdom uložená povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Maloletý je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom súdu. Výchovné opatrenie svoj účel splnilo a zanikli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti otca maloletého a opatrovníka otca maloletého.

Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že súhlasí so zrušením dohľadu nad výchovou maloletého. On zmenil svoje správanie. Nie je taký ako bol predtým. Pomohlo, že chodili zo sociálky. Niekedy jej doma nadá do stríg. Podstatné je, že v meste a s inými deťmi problémy nemá. Má podmienku

a pred tým má rešpekt. Chodievajú pravidelne k pánovi U. na súd. Odvtedy nič neurobil a ani na polícii nebol žiadny problém. Syn do školy nechodí, radšej nech je doma. V lete si privyrábal na fuškách. Syn v U. skončil deviatou triedou. Potom ďalej do školy nešiel. Má ukončenú desaťročku. Voči nej je vedené trestné stíhanie, lebo syn mal vymeškaných 140 hodín, lebo neodovzdával ospravedlnenky. Najskôr mal zlomenú sánku. To maródoval šesť týždňov. Chodili do Martina. Potom mal zlomenú nohu a ruku. Najskôr bolo vymeškaných 220 hodín. Potom po návšteve lekárky to vyťahli iba na 80 hodín. Išla za obvodnou lekárkou MUDr. P. a ona jej povedala, že nie každú návštevu má zaznamenanú v karte. Ona by si všimla, keby syn nechodil do školy, lebo on chodil do školy od pondelka do piatku a bol tam na týždňovky. Takže ak by nešiel do školy, musel by byť doma.

Maloletý na pojednávaní vypovedal, že súhlasí so zrušením dohľadu. Už viem, že nemá kradnúť, prepadať ľuď a biť sa. Školu v U. skončil a potom som už nepokračoval, lebo som si dal výstup. Na učilište nenastúpil. Chcel by chodiť do roboty. Príjem nemá žiadny. Podmienku má dva roky a ešte rok bude trvať.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zotrvávame na svojom stanovisku uvedenom v podnete na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia maloletého - dohľadu. Navyše bol právoplatne odsúdený rozsudkom súdu, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Maloletému bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere dva roky. Súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad správaním obvineného a podrobuje sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu ako aj musí strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu jedenkrát za dva mesiace. Aj z výpovedí matky vyplýva, že vždy vie o mieste pobytu maloletého a tiež s kým sa stýka.

Prokurátor Okresnej prokuratúry sa na pojednávaní vyjadril, že sa pripája k podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v zmysle ustanovenia § 37 ods. 8 zákona o rodine. Medzičasom bol maloletý právoplatne odsúdený a bola mu uložená povinnosť podľa § 51 ods. 5, podobná ako opatrenie podľa § 37 ods. 1 písm. d/ zákona o rodine. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Okrem výsluchu matky maloletého a maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 19, najmä fotokópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 12. 2014 č. k. 3T/139/2014, lustráciou v registri obyvateľov otca maloletého číslo listu 15, uznesením o ustanovení opatrovníka otcovi maloletého číslo listu 16- 17, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/29/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2)Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(8)Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel (veta prvá a veta druhá).

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 7. 2014 č. k. 4P/29/2014-22, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. 8. 2014 súd určil nad výchovou maloletého dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za mesiac. V tom čase bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 8Tp/10/2014 nevzala maloletého do väzby, hoci existovali väzobné dôvody. Väzba bola nahradená prijatím písomného sľubu obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka súdu a uložením obmedzenia - zákazu styku so spoluobvineným ako aj zákazom priblíženia sa k poškodenému. Pokiaľ maloletý navštevoval týždenné pobyty v Špeciálnej základnej škole s materskou školou internátnou v D. U. dosahoval výborné vyučovacie výsledky a ani v jeho správaní neboli nedostatky. Z dôvodu, že matka neodvádzala povinné platby za internát, prestal navštevovať školu internátnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 12. 2014 č. k.

3T/139/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. 12. 2014 súd schválil dohodu o vine a treste medzi obvineným mladistvým P. O. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. Mladistvý obvinený bol uznaný za vinného za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súd určil skúšobnú dobu vo výmere dva roky. Súd uložil obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Súd uložil obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a povinnosť hlásiť sa jedenkrát za dva mesiace počas skúšobnej doby u probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Od určenia dohľadu nad výchovou maloletého nedošlo k páchaniu ďalšej trestnej činnosti maloletým. Matka maloletého vypovedala, že výchovu maloletého zvláda. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu sa maloletý podrobuje probačnému dohľadu, ktorý trvá počas skúšobnej doby podmiennečne odsúdenia, t. j. dva roky, okrem toho je povinný strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a jedenkrát za dva mesiace sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka súdu s tým, že je povinný podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, čo sú prísnejšie opatrenia ako výchovné podľa zákona o rodine. Keďže došlo k zmene správania maloletého a nebolo preukázané, že by sa opätovne dopúšťal trestnej činnosti, navyše sa podrobuje probačnému dohľadu výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nemá význam pre maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov súd výchovné opatrenie zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).