

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210033
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614210033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: T. L., M.. X.X.XXXX, Š. G. P., Q. C. XXX/XX, Č., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Pekarom, so sídlom advokátskej kancelárie Potočná 191/39, Skalica, IČO: 34 048 944 proti odporcovi: D. L., M.. XX.X.XXXX, Š. G.J. P., A. U. C. XXX/XX, Č. o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o uloženie povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo D. C. Š.: P. XXX J. a byť súčinný pri prepise tohto osobného motorového vozidla do osobného vlastníctva navrhovateľa z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 120.000,00 CZK do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 492,53 € právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Pekarovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 259,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, a to sumu 120.000,00 CZK alebo osobné motorové vozidlo značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J. a byť súčinný pri prepise tohto osobného motorového vozidla do osobného vlastníctva navrhovateľa a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.1.2016 vzal svoj návrh späť v časti uloženia povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo D. C., ŠPZ: P. XXX J. a byť súčinný pri prepise tohto osobného motorového vozidla do osobného vlastníctva navrhovateľa a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh účinne späť v časti uloženia povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo D. C., ŠPZ: P. XXX J. a byť súčinný pri prepise tohto osobného motorového vozidla do osobného vlastníctva navrhovateľa, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, preberacím protokolom na hotovosť zo dňa 16.12.2009, Uznesením Okresnej prokuratúry Senica č.k. XPn XX/XX/XXXX-X zo dňa 17.3.2014, oznámením Sociálnej poisťovne, ústredie o výplate dôchodku zo dňa 22.11.2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 11.11.2013, výzvou - pokusom o zmier zo dňa 3.11.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal preukázané z preberacieho protokolu na hotovosť, že dňa 16.12.2009 prebral odporca od navrhovateľa finančnú hotovosť vo výške 120.000,00 CZK za účelom budúcej kúpy osobného motorového vozidla značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J. s tým, že táto finančná hotovosť bola časť predajnej ceny (záloha) z celkovej sumy 5.000,00 € a kúpnopredajná zmluva mala byť spísaná až po celkovej splatenej čiastke a odovzdaní predmetnej veci.

Navrhovateľ a odporca dňa 16.12.2009 podpísali preberací protokol, ktorého predmetom bolo potvrdenie, že odporca prevzal dňa 16.12.2009 od navrhovateľa finančnú hotovosť vo výške 120.000,00 CZK za účelom budúceho predaja osobného motorového vozidla značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J. v prospech navrhovateľa. Predajná cena bola dohodnutá na sumu 5.000,00 € a suma 120.000,00 CZK tvorila väčšiu zaplatenú časť kúpnej ceny. V marci 2013 si odporca zobral predmetné motorové vozidlo späť z toho dôvodu, že navrhovateľ mu nedoplatil zvyšok kúpnej ceny. Navrhovateľ síce tvrdil, že doplatok kúpnej ceny odporcovi zaplatila manželka navrhovateľa, teda matka odporcu, avšak o tejto skutočnosti neexistuje žiadny dôkaz. Z toho dôvodu, že odporca si zobral predmetné motorové vozidlo späť, podal navrhovateľ dňa 22.1.2014 na Obvodné oddelenie Policajného zboru Š.-P. oznámenie o podozrení z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Senica č.k. XPn XX/XX/XXXX-X zo dňa 17.3.2014 vyplýva, že odporca si zobral od navrhovateľa späť osobné motorové vozidlo značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J. z dôvodu nedoplatenia zvyšku kúpnej ceny. Odporca však navrhovateľovi do dnešného dňa nevrátil časť kúpnej ceny za osobné motorové vozidlo značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J.. Navrhovateľ preto dňa 3.11.2014 vyzval odporcu na vrátenie finančnej čiastky 120.000,00 CZK alebo predmetného osobného motorového vozidla.

Odporca potvrdil, že preberací protokol na hotovosť o prevzatí peňazí vo výške 120.000,00 CZK dňa 16.12.2009 vlastnoručne podpísal, avšak tvrdil, že tieto peniaze mu navrhovateľ neodovzdal. Tento preberací protokol podpísal z toho dôvodu, že navrhovateľ to od neho žiadal a povedal mu, že pôjde pre peniaze až keď odporca preberací protokol podpíše. Odporca však nevedel žiadnym spôsobom preukázať, že sumu 120.000,00 CZK od navrhovateľa pri podpise preberacieho protokolu neprevzal, pretože pri tom bola prítomná len jeho matka, ktorá už bohužiaľ zomrela. Tvrdil, že žalovanú sumu 120.000,00 CZK navrhovateľovi zaplatí, avšak navrhovateľ si má byť vedomý toho, že odporca vyvolá voči nemu ďalšie súdne spory, pretože za navrhovateľa už zaplatil množstvo jeho dlhov, pričom vo vytváraní nových dlhov navrhovateľ stále pokračuje.

Podľa § 588 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456, veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia

získaný (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil odporcovi zálohu na kúpu osobného motorového vozidla značky D. C. evidenčné číslo P. XXX J. vo výške 120.000,00 CZK a keďže zvyšok kúpnej ceny odporcovi nezaplatil, odporca si osobné motorové vozidlo vzal od navrhovateľa späť, avšak do dnešného dňa zálohu na kúpnu cenu v sume 120.000,00 CZK navrhovateľovi nevrátil. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že odporca vrátil navrhovateľovi sumu 120.000,00 CZK, teda odporca neunesol dôkazné bremeno, a preto súd uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 492,53 € právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Pekarovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 492,53 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 322,02 € v zmysle § 10 ods. 1, 2 a § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 161,01 € - prevzatie veci a príprava zastúpenia, pojednávanie dňa 27.1.2016), zo sumy 17,16 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,58), z náhrady za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky v sume 57,20 € (4 polhodiny á 14,30 € strávených na ceste Skalica - Senica a späť dňa 27.1.2016); z cestovných výdavkov v sume 14,06 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky [cesta Skalica - Senica a späť dňa 27.1.2016, pri prejení 50 km, pri priemernej spotrebe 8,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,156 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,156 € x 50 km x 8,5 l) : 100 + (50 km x 0,183 €) = 4,91 € + 9,15 € = 14,06 €] a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 82,09 €.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súd uznesením č.k. 5C/227/2014-33 zo dňa 7.1.2016 priznal navrhovateľovi v tomto konaní oslobodenie od súdnych poplatkov celkom a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, preto súd v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2, veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 259,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).