

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2438/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122403373
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122403373.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: V. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. D. K. XX/XX, XXX XX Š., zast.: AK GG, s.r.o., IČO: 50 954 709, so sídlom Agátová 2513/15, 924 01 Galanta, proti povinnému: V. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. J. XXXX/X, XXX XX Š., o vymożenie zameřkaného výživného vo výške 17.800,- Eur a beřného výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.08.2022 domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného vo výške 17.800,- Eur a beřného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8P/85/2014 zo dňa 16.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.04.2015 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Keďže oprávnený nepriložil k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v zákonom stanovenej forme, súd výzvou zo dňa 06.09.2022 okrem iného vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy predložil súdu exekučný titul: rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8P/85/2014 zo dňa 16.04.2015 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku).

3. Oprávnený na výzvu súdu dňa 06.09.2022 nereagoval a exekučný titul v zákonom stanovenej forme súdu nepredložil.

4. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 35 ods. 1 písm. b zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

8. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

9. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávnený ani po výzve súdu nepredložil rovnopis exekučného titulu ako autorizovaný pôvodný elektronický dokument alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného elektronického dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, § 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

10. Ak súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s exekučným poriadkom, je to dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podľa daného zákonného ustanovenia zamietla návrh na vykonanie exekúcie predovšetkým vtedy, ak návrh neobsahuje obligatórne náležitosti či vyhlásenia podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo k návrhu nie sú pripojené prílohy podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku vôbec, alebo vo forme, ktorá nezodpovedá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

11. V zmysle vyššie citovaného § 48 ods. 6 Exekučného poriadku sa musí exekučný titul, pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul ako dokument vo formáte .pdf, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, teda nebol pripojený ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, aj keď bolo zrejmé, že oprávnenému bol doručený ako pôvodný listinný dokument.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.