

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203316
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: F. stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom W. XX, W., G.: XX XXX XXX, proti žalovaným: v rade 1/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. XXX, v rade 2/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q. XXX, v konaní zaplatenie 16 929,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 16 929,32 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 04.02.2015 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 015,50 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 28.05.2015 sa žalobca domáhal proti žalovaným zaplatenia istiny 16 929,32 eura spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 15 114,70 eura od 04.02.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 929,32 eura od 04.02.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere číslo č. XXXXXXXX X XX dňa 15.03.2010, na základe ktorej poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 20.000 €. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,69 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 eura a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné vklady vo výške 114 €. Po pridelení cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 225,50 €. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky, medziúver prestali riadne a včas splácať, preto listom zo dňa 16.01.2015 žalobca vyzval žalovaných a doplatenie omeškaných splátok a zároveň ich upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaní omeškané splátky nedoplatili, preto žalobca dňa 03.02.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 03.02.2015 predstavovala dlžná suma 16.929,32 €, pričom pozostáva z istiny 15 114,70 € a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1 814,62 €. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VI, bod 3 a 4 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške

6,69 % a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 10.07.2015 č. k. 5C/166/2015-29 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní včas odpor s odôvodnením že hoci nepopierajú, že im bol poskytnutý úver 20 000 € nesúhlasia so skutočnou výškou dlhovanej pohľadávky. Neevidujú pohľadávku vo výške uplatnenou žalobou a nesúhlasia s ňou a nárok žalobcu vo výške 5 779,66 €, zmluvný rok 223,99 €, úrok z omeškania 32,94 €, zmluvnú pokutu 600,37 € a úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 5 779,66 € od 29.05.2015 do zaplatenia popierajú. Žiadali žalobu zamietnuť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 veta práv O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil, nežiadal o jeho odročenie a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti pridržiavajúc sa podanej žaloby a jej písomného doplnenia zo dňa 02.12.2015. Žalovaní sa aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavili a nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy obsahom listín, osobitne s Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom - ďalej len „Zmluva, všeobecnými podmienkami žalobcu pre stavebné sporenie pre fyzické osoby - ďalej len „VZP“, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uskutočnenú listom žalobcu z 03.02.2015, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru listom žalobcu z 16.01.2015 vrátane poštových zásielok, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru (čl.22 a nasl.) sadzovníkom poplatkov zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný 1) ako dlžník a žalovaná 2) ako spoludlžník uzavreli dňa 15.03.2010 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. 1199602 X XX vo výške 20 000 €, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a VZP sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. XXXXXXX X XX vo výške 12 000 €. Žalovaní sa zaviazali, že do pridelenia cieľovej sumy budú vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 114 € a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 €.

Podľa článku VI ods. 3) Zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa čl. XIX ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. b) VZP Ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku (písm. a) - je stavebný sporiteľ v omeškani s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 ObZ), je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru mal súd preukázané čerpanie mimoriadneho medziúveru vo výške 20 000 eur dňa 18.03.2010. Žalovaní naposledy uhradili predpísanú mesačnú splátku vo výške 111,50 € dňa 03.09.2014 a ďalšie splátky neuhradili, keď už predtým sa dostali do omeškania so splatením pravidelným mesačných splátok splátka uhradená 15.04.2014, 22.01.2014 a 15.01.2014 a 13.08.2013, čo je omeškania viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok s lehotou dlhšou ako tri mesiace. Dňa 03.02.2015 došlo k zúčtovaniu - čiastkovému vyrovnaniu medziúveru uhradenou sumou 4 885,30 € a vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s článkom VI ods. 3) Zmluvy, čo žalobca uskutočnil jeho písomným oznámením zo dňa 03.02.2015 doručenom na súčasnú adresu žalovaných, ktorá bola zároveň adresou trvalého pobytu a adresou na doručenie uvedenou žalovanými pri uzavretí Zmluvy. V súlade s článkom XXI ods. 5) VZP sa písomnosti považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní - t.j. 09.02.2015. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - 03.02.2015 celková dlžná suma predstavuje 16 929,32 €, z toho suma 1 814,62 predstavuje nezaplatené poplatky a úroky 6,69 % ročne do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (poplatky za upomienky a vedenie účtu) a istina medziúveru 15 114,70 € (ako rozdiel medzi úverom 20 000 € a sumou nasporenej na účte zmluvy o stavebnom sporení 4 885,30 €, čo je zároveň čiastkovým vyrovaním medziúveru podľa výpisu)

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov - ďalej „nariadenie“, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý mimoriadny medziúver v celkovej výške 20 000 €, pričom žalovaní sa zaviazali naďalej vykonávať vklady na účet stavebného sporenia a splácať úroky z poskytnutého medziúveru. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Nakoľko žalovaní si svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy nesplnili, a to ani na základe upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcu uskutočnenú jeho listom zo dňa 16.01.2015, žalobca listom dňa 03.02.2015 oznámil žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 03.02.2015, ktoré oznámenie sa považuje za doručené 09.02.2015.

Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky, súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne nezaplatenú istinu poskytnutého medziúveru vo výške 16 929,32 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne, teda vo výške uplatnenej žalobcom, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi podľa § 517 ods. 2 a § 3 nariadenia počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení 04.02.2015, kedy boli žalovaní už v omeškaní.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zamietajúca časť predstavuje nárok žalobcu v časti úrokov 6,69 % ročne zo sumy 15 114,70 € od 04.02.2015 do zaplatenia, t.j. za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia majúci zato, že dohodnuté úroky (zmluvné) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť

platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Preto súd dospel k záveru, že nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98. Obdobné vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania vo výške 1015,50 € pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku. Neúspech žalobcu predstavuje 5,69 % a jeho čistý úspech 88,62 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).