Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	4C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8612203535
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Calko
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2016:8612203535.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa G.I.C.Cash, a.s., so sídlom Hradbová 19, 040 01 Košice, IČO: 36 172 081 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice 1, oddiel Sa, vložka číslo 1252/V), právne zastúpený GOREJ Legal, s.r.o., ul. Žižková 6, 040 01 Košice, proti odporcom 1) A. A., bytom S. XXX/XX, XXX XX N., zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mesto Stropkov, 091 01 Stropkov, 2) S. A., bytom H. XX/XX, XXX XX I., zastúpená ustanoveným opatrovníkom Obec Valaliky, ul. Poľná, 044 13 Valaliky, o zaplatenie 221,00 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 16.8.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 44,21 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 221,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 20.4.2009 poskytol navrhovateľ odporcovi v 1.rade sumu 270,00 eur ako pôžičku na základe zmluvy o pôžičke č. 3103090141. Odporca v 1.rade sa zaviazal pôžičku vrátiť v termíne do 15.4.2010 pri ročnej úrokovej miere 36 % t.j. 3 % mesačne z výšky dlžnej sumy čo predstavuje celkovú dlžnú sumu 325,20 eura. Navrhovateľ a odporca v 1.rade sa v zmluve dohodli, že odporca v 1.rade bude pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 27,10 eur v súlade so splátkovým kalendárom počnúc dňom 15.5.2009 vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporkyňa v 2.rade ako ručiteľ podpisom na zmluve prevzala na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa v prípade ak ju neuspokojí odporca v 1.rade. Predmetná pôžička nebola zaplatená nakoľko odporca v 1.rade uhradil riadne a včas iba prvú splátku, pričom s úhradou nasledujúcich splátok sa dostal do omeškania. S odkazom na ust. článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania pôžičky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy nastáva splatnosť celého dlhu okamžite včasným neuhradením 3 po sebe nasledujúcich splátok. Splatnosť celého dlhu tak nastala dňom splatnosti v poradí tretej omeškanej splátky t.j. 15.8.2009. Ku dňu splatnosti celého dlhu odporca v 1.rade zaplatil celkom 27,10 eura, po dní splatnosti celého dlhu zaplatil odporca v 1.rade ešte sumu 27,10 eura dňa 17.2.2010 a sumu 50 eur dňa 18.1.2011. Celkový dlh tak predstavuje 221,00 eur.

odporca v 1.rade na písomnú výzvu zo 6.2.2012 ktorou ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 221,00 eur nereagoval. Odporkyňa v 2.rade bola následne ako ručiteľ písomnou výzvou z 21.2.2012

vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 221,00 eur, na výzvu nereagovala. Navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vzniklo právo požadovať od odporcov aj úrok z omeškania. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Vedľajší účastník nepripojil sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, pojednávanie nežiadal odročiť, vo veci podal písomné vyjadrenie.

Odporcovi v 1.rade súd pre konanie ustanovil opatrovníka pretože tento sa nezdržiava na známej adrese S. XXX/XX, XXX XX N.. Podľa relácie mestskej polície tento sa zdržiava na neznámej adrese v Českej republike, jeho terajší pobyt nie je známy. Iná adresa miesta pobytu odporcu nebola zistená. Preto z uvedeného dôvodu tomu pre konanie ustanovil Mesto Stropkov na zastupovanie v konaní nakoľko tento má pobyt v meste na už uvedenej adrese.

Odporkyni v 2.rade súd pre konanie ustanovil opatrovníka Obec Valaliky, pretože táto sa nezdržiava na známej adrese H. XX/XX, XXX XX I.. Podľa relácie polície táto sa zdržiava na neznámej adrese, jej terajší pobyt nie je známy. Iná adresa miesta pobytu odporcu nebola zistená. Preto z uvedeného dôvodu tejto pre konanie ustanovil Obec Valaliky na zastupovanie v konaní nakoľko táto má pobyt v obci na už uvedenej adrese.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Do konania dňa 27.7. 2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods.2, O.s.p., vo veci podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 6. mája 2014, sp. zn. 4C/122/2012-118, titulom odvolania navrhovateľa Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.1. 2015, sp. zn. 7Co/249/2014-154 zrušil rozsudok, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého za neplatné a odporujúce dobrým mravom sa považovalo iba dojednanie o úroku vo výške 36,00 % ročne. Z akého dôvodu žalobcovi nebola priznaná aspoň časť z doposiaľ nesplatnej istiny pôžičky sa z odôvodnenia rozhodnutia zistiť nedá. Ak sa tak malo stať z dôvodu premlčania, táto úvaha nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Za odstúpenie od zmluvy totiž nemožno považovať podanie žalobcu zo dňa 6.2. 2012 (č.l.7 spisu) označené ako predžalobná upomienka. V tomto podaní žalobca len vyzval žalovaného v 1/rade na zaplatenie celej pohľadávky pre porušenie zmluvných povinností platiť splátky riadne a včas. Takáto možnosť pre žalobcu vyplývala zo všeobecných

podmienok poskytovania pôžičky. Týmto spôsobom sa realizovala iba zákonná možnosť vyplývajúca z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Prežalobnou výzvou zo dňa 6.2. 2012 k žiadnemu odstúpenie od zmluvy nedošlo.

V súlade s právnym názorom odvolacieho senátu súd vo veci konal a rozhodol.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 20.4.2009, číslo zmluvy 3103090141 vyplýva, že táto bola uzavretá podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi veriteľom G.I.C. Cash, a.s., a dlžníkom A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, N.. Ako ručiteľ je zapísaná S. Q., rod. S., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, I.. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že ručiteľ v súlade s § 546 Občianskeho zákonníka uzatvára dohodu o ručení a vyhlasuje, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť uspokojiť jeho splatnú pohľadávku, v prípade ak ju neuspokojí dlžník v súlade s podmienkami tejto zmluvy o pôžičke. Veriteľ s uvedenou dohodou o ručení súhlasí. Z položky
1 zmluvy vyplýva, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi pôžičku vo výške 270,00 eur (8 134,- Sk) s 36 % ročným úrokom na dobu 12 mesiacov v celkovej výške 325,20 eura (9 796,97 Sk). Z položky 2 vyplýva, že dlžník sa zaväzuje vrátiť sumu uvedenú v bode 1 zmluvy v celkovej výške 325,20 eura do 15.4.2010. Z položky 5 vyplýva RPMN 42,60 %, priemerná hodnota RPMN 49,23 %, ročná úroková sadzba 36 %. Zmluva je účastníkmi vrátane ručiteľa podpísaná.

Zo splátkového kalendára klienta k zmluve o pôžičke č. 3103090141 zo dňa 20.4.2009 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi veriteľom G.I.C. Cash, a.s., a dlžníkom A. A., ručiteľom S. A.. Zo splátkového kalendára klienta vyplýva poradie splátok počnúc prvou splátkou 15.5.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), druhou splátkou 15.6.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), treťou splátkou 15.7.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), štvrtá splátka 15.8.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), piata splátka 15.9.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), šiesta splátka 15.10.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), siedma splátka 15.11.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), ôsma splátka 15.12.2009 - 27,10 eura (816,40 Sk), deviata splátka 15.1.2010 - 27,10 eura (816,40 Sk),desiata splátka 15.2.2010 - 27,10 eura (816,40 Sk), jedenasta splátka 15.3.2010 - 27,10 eura (816,40 Sk), dvanásta splátka 15.4.2010 - 27,10 eura (816,40 Sk).

Navrhovateľ podaním zo 6.2.2012 označeným ako pred žalobná výzva vyzval odporcu v 1.rade na splnenie povinnosti - dlžnej sumy 221,00 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy (odporca zásielku neprevzal, podľa relácie Pošty Stropkov - adresát neznámy).

Navrhovateľ podaním z 21.2.2012 označeným ako pred žalobná výzva vyzval odporkyňu v 2.rade na splnenie povinnosti - dlžnej sumy 221,00 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy (odporkyňa zásielku neprevzala, podľa relácie Pošty Valaliky - adresát neznámy).

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka okrem právnej argumentácie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákona a násl., doplnil, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcov, zároveň poukázal, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 36 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007, Z.z. a § 39 OZ) preto je zmluva absolútne neplatná. V tejto súvislosti zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16ICm 944/2010 z 23.9.2001 podľa ktorého Řízením bylo jednoznačně prokázáno, že smlouva o revolvingovém úvěru č.... ze dne 19.10.2009 uzavřena mezi žalobcem a žalovaným č. 2 jakožto dlužníkem je absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy podle § 39 občanského zákoníku. Soud ze zákona a z úřední povinnosti (ex officio et ex lege) hodnotí platnost právních úkonu. Příčinou rozporu s dobrými mravy je skutečnost, že výše roční procentní sazby nákladu (RPSN) u této smlouvy o úvěru činí 96,31 %, jde tak o nepřiměřené vysoké nebo-li lichvářské úroky. Soudu je z jeho činnosti známo, že nejvyšší bankovní úroky u srovnatelných úvěru

činí maximálně 20 % ročně, sjednaný úrok v projednávané věci je však téměř 5x vyšší, podle setrvale judikatury nejvyššího soudu ČR je již témeř čtyřnásobek maximálního bankovního úroku považováno za odůvodnění právního závěru, že jde o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy a tedy absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku (srovnej např. rozsudek nejvyššího soudu ČR z 15.12.2004 sp. zn. 21Cdo 1484/2004). Jestliže tedy věřitel postupoval tak, že vyplnil zajišťovací bianco směnku vystavěnou dlužníkem tak, že do ni vepsal částku 145,090,- Kč, potom postupoval nesprávné a v rozporu s § 10 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směneční a šekový neboť s ohledem na absolutní neplatnost smlouvy o revolvingovém úvěru (důvody výše) jednal věřitel ve zlé víře. Nad rámec neplatnosti výše uvedené smlouvy o revolvingovém úvěru, soud považuje tuto smlouvu za absolutně neplatnou i z důvodu uvedeného v § 56 ods. 1 Občanského zákoníku a to z důvodu, kdy v této smlouvě v rozporu s požadavkem dobře víry sú obsažená ujednaní, která k ujme spotřebitele znamenají značnou

nerovnováhu v právech a povinnostech stran. Jde o rozpor výše uvedeny, kdy za 3 roky tedy 36 měsíců, oproti povinnosti vyplatit dlužníkovi částku 41 000 Kč, ma věřitel právo na zaplacení částky 97 632 Kč, což jak je uvedeno výše jde o roční procentní sazbu nakladu 96,31 %.
Ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejme, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne, čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 39 súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú.
Ďalej poukázal, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ by mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za predpokladu, že by si ho v tomto konaní uplatnil. Či tak urobí alebo nie je vecou jeho rozhodnutia. V tomto štádiu konania je premetom konania žaloba na plnenie zo zmluvy a nakoľko je táto zmluva neplatná, žalobcom uplatnený nárok nemá žiadne hmotnoprávne opodstatnenie. Takúto žalobu je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť. Ak by si aj žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, tak vzhľadom nato, že finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté 20.4.2009 bol by jeho nárok premlčaný. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania z hodnoty 221,00 eur čo podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch, prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie zo dňa 14.12.2012 (§ 14 ods. 1 písm.b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 6.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 19,92 eura, paušál 8,04 eura, odmena advokáta spolu bez DPH 83,06 eura, DPH 20 % - 16,61 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 99,67 eura.

Úrokové sadzby platné do 14.7.2009 - úvery na čokoľvek, spotrebný úver - bezúčelový úver, bezúčelový úver pre mladých, plynoúver, úroková sadzba v percentách p.a. od 7,80, úvery vysokoškolákom 6,80 %, bezúčelový úver zabezpečený finančnými prostriedkami 8 % , úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti 1-10 rokov okrem bezúčelového úveru zabezpečeného finančnými prostriedkami 3 mesiace - 5 rokov. Platí od 1. júna 2009. Úvery zabezpečené nehnuteľnosťou - úver Plus, typ sadzby fixná 1 rok, 3 roky, 5 rokov, 10 rokov, úroková sadzba v % p.a. od 4,79, 4, 99, 4,19, 5,79, úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti v rokoch 1-30, 3-30, 5-30, 10-30 platí od 1.júna 2009, hypotekárny úver pre mladých, typ sadzby - fixná 1 rok, 3 roky, 5 rokov, úroková sadzba v % p.a. od 1,79, 1,99, 2,19. Úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti v rokoch 4-30, 4-30, 5-30 platí od 1.júna 2009, štátny príspevok pre mladých je 2 %, príspevok banky je 1 %.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré

sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a prace, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 od. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmú ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožiteľnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovení

Občianskeho zákonníka. Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený v zmluve medzi navrhovateľom a odporcami je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmete svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporca vystupoval ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy tento nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka), odporkyňa v 2.rade ako ručiteľ. Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a prace, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Okrem toho súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka (JUDr. Šafranko), ktorý argumentoval, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 36 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom preto je zmluva absolútne neplatná. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave

sp. zn. ICm 944/2010 z 23.9.2011, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 spôsobom ako je vyššie uvedené. Ďalej na skutočnosť - ak je zmluva neplatná je každý z účastníkov vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ by mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za predpokladu, že by si ho v tomto konaní uplatnil. V tomto štádiu konania je predmetom návrh na plnenie zo zmluvy nakoľko táto zmluva je neplatná, navrhovateľom uplatnený nárok nemá žiadne hmotnoprávne opodstatnenie a takýto návrh je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. V prípade, žeby navrhovateľ uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzhľadom nato, že finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté 20.4.2009 bol by jeho nárok premlčaný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi v 1.rade titulom zmluvy o pôžičke č. 3103090141 pôžičku vo výške 270,00 eur s 36 % ročným úrokom, dobou splatnosti 12 mesiacov v celkovej výške 325,20 eura, pričom odporca v 1.rade ako dlžník sa zaviazal vrátiť sumu 325,20 eura do 15.4.2010. Odporkyňa v 2.rade ako ručiteľka pristúpila k zmluve o pôžičke za tých istých podmienok. Nebolo sporné, že z poskytnutej pôžičky odporca v 1.rade vykonal plnenie na 2-krát spôsobom ako je vyššie uvedené (zaplatil 27,10 x 2 = 54,20 eura a sumu 50,00 eura, spolu 104,20 eura). V zmluve o pôžičke údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 36 % je hrubo odporujúci dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Aj napriek tomu, že zmluva o pôžičke je sporovými stranami podpísaná z tejto vyplýva poskytnutie pôžičky v sume 270,00 eura/8134,00 Sk s 36,00 % ročným úrokom na dobu 12 mesiacov, v celkovej výške 325,20 eura/9796,97 Sk, čo predstavuje navýšenie o 55,20 eura, súd v tejto časti nepriznal toto navýšenie z už uvedených dôvodov. Nakoľko pôžička bola reálne poskytnutá súd považoval za potrebné vyhovieť návrh iba v rozsahu reálne poskytnutej pôžičky, teda odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,80 eura, nakoľko je evidentné, že celková pôžička bola v sume 270,00 eura, ďalej odporca v 1. rade vykonal plnenie v rozsahu 54,20 eura (dve splátky po 27,10 eura a 50,00 eura spolu 104,20 eura, 270 -104,20 = 165,80 eura). Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo

navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku na ročnom úroku 36,00 %. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že zmluva o pôžičke č. 3103090141 z 20.4.2009 uzatvorená medzi účastníkmi je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, pričom príčinu tvoriacu rozpor s dobrými mravmi tvorí skutočnosť o výške ročnej úrokovej sadzby ktorá v danom prípade predstavuje 36 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom pretože táto je neprimerane vysoká, tento stav neprimeranosti vedľajší účastník doložil bankovými úrokmi - úrokovými sadzbami platnými od 1. 6 2009 do 14.7.2009 - úvery na čokoľvek - spotrebný úver u druhu úveru - úvery na čokoľvek, spotrebný úver - bezúčelový úver, bezúčelový úver pre mladých, plynoúver, úroková sadzba v percentách p.a. od 7,80, úvery vysokoškolákom 6,80 %, bezúčelový úver zabezpečený finančnými prostriedkami 8 % , úrok z omeškania v % p.a. 8, lehota splatnosti 1-10 rokov okrem bezúčelového úveru zabezpečeného finančnými prostriedkami 3 mesiace - 5 rokov. K otázke premlčania nároku titulom pôvodného rozhodnutia, teda z akého dôvodu žalobcovi nebola priznaná aspoň časť z doposiaľ nesplatenej istiny pôžičky, odvolací súd doplnil, ak sa tak malo stať z dôvodu premlčania, táto úvaha nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd návrhu vyhovel v časti a v prevyšujúcej časti návrhu nevyhovel spôsobom ako je vyššie uvedené.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, ma veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní bolo preukázané, že odporcovia povinnosť titulom zmluvy o pôžičke (splátkového kalendára) plnili čiastočne preto úrok z omeškania priznal vo výške 9,00 % ročne zo sumy 165,80 eura od 16.8. 2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva pretože neúspešný navrhovateľ nemá právo na ich náhradu, pričom úspešní odporcovia trovy konania nežiadali, neboli prítomní na pojednávaní v ich prípade nedošlo k vzniku trov.
O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný súd tomuto priznal náhradu trov konania z priznanej istiny, zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 221,00 eur čo podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch na účet právneho zástupcu vo výške 44,21 eura, ktoré pozostávajú z úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 19,92 eura, podanie návrhu na súd 1 x 19,92eura, režijný paušál 2 x 7,63 = 15,26 eura, odvolanie z 23.6.2014 - 9,96 eura, režijný paušál 1 x 8,04 eura. Odmena advokáta bez DPH 73,10 eura + 20 % DPH - 14,62 eura, odmena advokáta spolu s DPH 87,72 eura á 50,04 % = 44,21 eura odmena advokáta.

Naopak podľa toho istého ustanovenia vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal náhradu trov konania, aj napriek tomu, že tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcov) titulom uplatneného nároku - zmluvy o pôžičke, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby čo je hrubo odporujúce dobrým mravom,

ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave, Okresného súdu v Lučenci. Nakoľko pomer úspechu odporcov bol 24,98 %, preto vyslovil, že vedľajšiemu účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

Pomer úspechu navrhovateľa 50,04 % (165,80 : 221 = 75,02 % - pomer úspechu odporcov 24,98 % = 50,04 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu
Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa
napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd
vyhotoví kópie na jeho trovy.
Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo
rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a)v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo
veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e)doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
i)sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak
ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.