

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Cb/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315221172  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Skačanová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315221172.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : E OIL, s.r.o., IČO: 45 257 256, so sídlom Miletičova 25, 821 09 Bratislava, zast.: JUDr. Jozef Solymosy, advokát, Miletičova 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: ISTROENERGO GROUP, a.s. , IČO: 36 518 531, so sídlom Rozmarínova 4, 934 01 Levice o zaplatenie 6.259,97 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 5.1.2015 pod sp. zn. 15Cb/23/2015 v časti zaplatenia istiny 6.259,97 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.259,97 eur od 14.10.2015 do zaplatenia a v časti výroku o náhrade trov konania.

Súd **z a s t a v u j e** konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 15Cb/23/2015 v časti zaplatenia istiny 6.259,97 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.259,97 eur od 14.10.2015 do zaplatenia a v časti zaplatenia náhrady trov konania.

Súd **u k l a d á** odporcovi, aby nahradil navrhovateľovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku v sume 26 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 438,40 eura, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 342,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice vydal dňa 5.1.2016, v právnej veci navrhovateľa : E OIL, s.r.o., IČO: 45 257 256, so sídlom Miletičova 25, 821 09 Bratislava, zast.: JUDr. Jozef Solymosy, advokát, Miletičova 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: ISTROENERGO GROUP, a.s., IČO: 36 518 531, Rozmarínova 4, 934 01 Levice, platobný rozkaz č.k.15Cb/23/2015-15. Týmto platobným rozkazom bolo odporcovi uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi istinu 6.259,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.259,97 eur od 14.10.2015 do zaplatenia a nahradil trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 375,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 438,40 eura.

Dňa 14.1.2016 bol na súd doručený návrh navrhovateľa, ktorým berie čiastočne svoj návrh späť z dôvodu zaplatenia istiny v sume 6.259,97 eur odporcom, pričom táto časť istiny bola uhradená dňa 12.1.2016. V tomto návrhu navrhovateľ žiada, aby bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie istiny 6.259,97 eur a prislúchajúcemu úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.259,97 eur od 14.10.2015 do zaplatenia. V zostávajúcej časti navrhovateľ trvá na podanom návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), Ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ podal na tunajší súd čiastočné späťvzatie návrhu v lehote určenej podľa § 172 ods. 1, súd v navrhovanej časti zrušil platobný rozkaz a zastavil konanie.

Podľa § 146 ods. 1 OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (podľa písm. c/).

Podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Právny zástupca navrhovateľa v návrhu na začatie konania žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vyčíslené v sume 438,40 eura, ktoré mu boli priznané v platobnom rozkaze zo dňa 5.1.2016 č.k. 15C/23/2015-15. V podaní zo dňa 14.1.2016, v ktorom navrhovateľ žiadal zastaviť konanie v časti, si právny zástupca trovy právneho zastúpenia nevyčísli v inej hodnote, a teda má súd za to, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia vo výške priznanej v platobnom rozkaze. V zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal právnomu zástupcovi trovy vo výške 438,40 eur.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších prepisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20151101>> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20151101>> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20151101>> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pri zostatku žalovanej sumy je súdny poplatok určený v sume 26 eur. Keďže navrhovateľ pri podaní pôvodného návrhu uhradil súdny poplatok v sume 375,50 eur, alikvótnou časťou súdneho poplatku, ktorý by sa mal navrhovateľovi pri späťvzati návrhu vrátiť je 349,50 eur. Vzhľadom k vyššie uvedenému ustanoveniu § 11 ods. 4 ZSP, sa však poplatok vracia krátený o 6,70 eura a súd tak vracia navrhovateľovi súdny poplatok v celkovej sume 342,80 eura.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.