

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201955
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415201955.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. R., dieťa rodičov: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, T. R., t. č. P. B. J., M. X, F., zast. JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát, Piaristická 2, Nitra, a H. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. J. XXXX/XX, T. R., zast. JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka, Bystrický rad 453/77, Zvolen, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22. 10. 2015 č. k. 9P/14/2015 - 132, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku III., ktorým bola otcovi uložená povinnosť zložiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom preddavok na znalecké dokazovanie v sume 400,- Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením ustanovil do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia E.. A. I. s úlohou zodpovedať na konkrétne uložené otázky. Obom rodičom uložil povinnosť poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť, vo výroku III. uložil otcovi maloletej povinnosť zložiť na účet okresného súdu preddavok na znalecké dokazovanie v sume 400,- Eur. Prvostupňový súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že medzi rodičmi je sporná otázka styku otca s maloletou dcérou. Vo veci bol ustanovený znalec, pretože rozhodnutie o styku závisí od posúdenia skutočností vyžadujúcich odborné znalosti. S podaním znaleckého posudku vzniká znalcovi právo na znalečné, na krytie ktorého súdu podľa § 141 ods. 1 O. s. p. zaviazal otca maloletej.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o povinnosti otca zložiť preddavok na trovy dôkazu podal v zákonom stanovenej lehote otec maloletej prostredníctvom splnomocnenej advokátky odvolanie. Nespochybnil, že vykonanie znaleckého dokazovania nariadeného súdom je v záujme otca, ktorý prezentoval svoj záujem stretávať sa s maloletou D. a podieľať sa na jej výchove. Súd však neprihliadol na podmienky na strane otca, ktoré odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, a teda bránia tomu, aby súd zaviazal otca na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania. Otec maloletej bol od januára do júla 2015 práceneschopný bez nároku na nemocenskú dávku. Zamestnávateľ otca v F., u ktorého pracoval, s ním nepredĺžil pracovnú zmluvu a táto skončila ku dňu 31. 01. 2015, rovnako ani v F. mu nebol priznaný nárok na žiadne finančné zabezpečenie v čase jeho práceneschopnosti. Od septembra 2015 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti, intenzívne si hľadá zamestnanie. Momentálne teda nemá žiaden príjem a žije dlhodobo z úspor, ktoré sa míňajú, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. Všetky tieto skutočnosti vyplynuli v priebehu konania vo veci samej. Vytýka napadnutému rozhodnutiu aj to, že z neho nevyplýva dôvod, prečo súd nezaviazal na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania aj matku, keď práve ona vykonanie tohto dôkazu navrhla a je aj v jej záujme. Na rozdiel od otca má pravidelný mesačný príjem v podobe rodičovského príspevku.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie okresného súdu s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 141 ods. 1 O. s. p. uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu. Uloženie tejto povinnosti otcovi odôvodnil tým, že s podaným znaleckého posudku vzniká znalcovi právo na znalečné, na krytie ktorého podľa § 141 ods. 1 O. s. p. zaviazal otca zložiť preddavok vo výške 400,- Eur.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

V zmysle uvedenej právnej úpravy teda súd môže uložiť povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu v prípade, ak u tohto účastníka nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 138 O. s. p., a to pokiaľ tento dôkaz navrhol alebo pokiaľ ho súd nariadil na vykonanie dokazovania o skutočnostiach tvrdených týmto účastníkom, prípadne bolo nariadené v záujme tohto účastníka.

Z napadnutého uznesenia však vôbec nevyplýva, ako sa prvostupňový súd vysporiadal so splnením zákonných podmienok v zmysle § 141 ods. 1 O. s. p., za ktorých môže súd uložiť účastníkovi zložiť preddavok na trovy dôkazu. Za takejto situácie je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné, nakoľko nespĺňa náležitosti vyžadované ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., pretože nie je žiadnym spôsobom odôvodnené, pokiaľ ide o posúdenie otázky, či bolo správne rozhodnutie, ktorým bola povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu uložená práve otcovi maloletej. Za takejto situácie neostalo odvolaciemu súdu iné, ako s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. uznesenie zrušiť z dôvodu, že pre nedostatok dôvodov je rozhodnutie nepreskúmateľné, a preto aj nesprávne; a následne podľa ods. 2 O. s. p. vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Povinnosťou prvostupňového súdu bude vysporiadať sa s vytýkaným nedostatkom, to znamená, opätovne posúdiť otázku, či sú splnené podmienky pre to, aby otcovi maloletej bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu v zmysle ustanovenia § 141 ods. 1 O. s. p. a zákonu zodpovedajúcim spôsobom svoj názor aj vyjadriť v rozhodnutí tak, aby bolo zrejmé, na základe akých úvah a akého posúdenia súd k svojmu názoru došiel.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.