

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215220471
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7215220471.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G. domov L. Y. XXX, H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťaťa rodičov: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX a neb. G. V., zomrelého XX.XX.XXXX, v konaní o ustanovenie majetkového poručníka

rozhodol:

U s t a n o v u j e maloletého O. V., nar. XX.XX.XXXX za majetkového opatrovníka G. domov H. - L. Y., ktorý je oprávnený a povinný spravovať majetok maloletého, v rozsahu uplatnenia nároku a nakladania s jeho sirotským dôchodkom, ktorý bude poukazovaný na jeho osobitný účet.

Majetkový opatrovník je povinný dva krát ročne predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Detský domov Biele Vody, Mlynyky podal návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka pre maloletého O. V., u ktorého bola nariadená ústavná starostlivosť a maloletý je t.č. umiestnený v ich zariadení. Otec maloletého dieťaťa zomrel a z uvedeného dôvodu je maloletý poberateľom sirotského dôchodku.

V zmysle ust. § 61 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, sirotský dôchodok za poskytovanú starostlivosť dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou podľa § 47 ods. 3 písm. d) druhého bodu sa určuje úhrada. Úhrada za poskytovanú starostlivosť sa hradí z výživného určeného rodičovi súdom. Ak je rozsah súdom určeného výživného vyšší ako určená úhrada za poskytovanú starostlivosť, rozdiel patrí dieťaťu na tvorbu úspor, ktoré sú vedené na osobnom účte dieťaťa alebo na jeho vkladnej knižke. Ak je rozdiel súdom určeného výživného nižší ako určená úhrada za poskytovanú starostlivosť, platenie rozdielu sa od rodiča nevyžaduje.

V zmysle ust. § 61 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, sirotský dôchodok ak dieťa poberá sirotský dôchodok alebo sirotský výsluhový dôchodok po každom zomretom rodičovi, úhrada za poskytovanú starostlivosť je vo výške sumy sirotských dôchodkov, najviac vo výške minimálneho výživného. Ak dieťa poberá sirotský dôchodok alebo sirotský výsluhový dôchodok po jednom zomretom rodičovi a po druhom zomretom rodičovi mu nárok na sirotský dôchodok alebo sirotský výsluhový dôchodok nevznikol alebo nemá určeného druhého rodiča, úhrada za poskytovanú starostlivosť je vo výške sumy sirotského dôchodku alebo sirotského výsluhového dôchodku najviac vo výške minimálneho výživného. Ak dieťa poberá sirotský dôchodok alebo sirotský výsluhový dôchodok po jednom zomretom rodičovi, úhrada za poskytovanú starostlivosť je v rozsahu súdom určeného výživného žijúcemu rodičovi; odsek 1 sa vzťahuje rovnako.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18.05.2015, č.k. 9P/31/2015-28, právoplatným dňa 30.07.2015 bola maloletému O. V. nariadená ústavná starostlivosť.

Detký domov Biele Vody s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasil.

Podľa ust. § 33 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. 8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. 9).

Vzhľadom ku skutočnosti, že otec maloletých detí zomrel a matka nie je schopná zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletého O., z dôvodu ktorého bola maloletému dieťaťu nariadená ústavná starostlivosť, súd na ochranu majetku maloletých detí a v súlade s ust. § 61 z. č. 305/2005 Z.z. ustanovil maloletému O. V. majetkového opatrovníka a zároveň vymedzil jeho oprávnenia a povinnosti k nakladaniu s peňažnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.