

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202701
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215202701.5

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, námestie M. Benku 9-C1, proti odporcovi G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX H. L., v konaní zastúpenom opatrovníčkou G. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 70,70 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom zo dňa 27.04.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov nevedel na výzvu revízora dňa 13.01.2015 na linke MHD č.37 preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomné výzvy.

Súd vydal dňa 27.07.2015 vo veci platobný rozkaz č. 10C/242/2015-11. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/242/2015-30 zo dňa 15.12.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 13.01.2015 v čase 16.28 hod na linke MHD č. 37, č. voza 2111 na úseku zastávok Vrančovičova a ŽST Lamač sa odporca nevedel preukázať zamestnancovi navrhovateľa povereným vykonávaním kontroly (služobné číslo zamestnanca XXXXX, číslo odznaku XX) platným cestovným lístkom. Odporca odmietol zaplatiť prepravné vo výške 0,70 Eur a poplatok 70 Eur na mieste. Odporca nereagoval ani na výzvu navrhovateľa, označenú ako pokus o zmier a dlžnú sumu neuhradil ani v náhradnej lehote.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods.1 písm.d) z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 z.č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.5 z.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 z.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov, cena základného cestovného lístka je 0,70 Eur.

Podľa čl. 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 Eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 13.01.2015 cestoval prostriedkom MHD č. 37 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V čase o 16,28 hod. sa na úseku medzi zastávkami Vrančovičova a ŽST Lamač podrobil kontrole cestovných lístkov, pričom sa oprávnenému zamestnancovi navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom. Zamestnanec vykonávajúci kontrolu postupoval podľa príslušných predpisov - legitimoval čierneho pasažiera a vypísal Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Súd považuje za preukázané, že úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka bola stanovená v zmysle cit. ustanovení zákona a návrh navrhovateľa považuje za dôvodný. Na základe uvedeného preto súd zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 2 krát režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH. Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to „pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“. Úkon sa uskutočnil dňa 23.02.2015, t. z. pred udelením plnomocenstva (30.03.2015) a navyše pokus o zmier nemožno považovať za úkon právnej služby, ktorý by bol vykonaný v konaní pred súdom (po podaní návrhu) ani v priamej a bezprostrednej súvislosti s ním a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Navrhovateľ nepreukázal ani ďalšiu poradu s klientom. Navyše priznaním úkonu by sa stali trovy voči pohľadávke neprimeranými. Preto tarifnú odmenu advokáta spojenú s takýmto úkonom právnej pomoci nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa v prejednávanej veci v zmysle ustanovenia § 137 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p.

Odporca je povinný zaplatiť istinu a trovy konania na účet Č.Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, H. v Slovenskej sporiteľni, a.s., s uvedením VS: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)