

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115205714
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115205714.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: G. J. H. Ž., R..K..S., R. R.G. F. X, XXX XX Ž., A.: XX XXX XXX, právne zastúpená HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 690/6, 010 01 Žilina, IČO: 47 249 722, proti odporcovi: H. J., X.. X.X.XXXX, L. G. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. S. R., o zaplatenie 131,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd v celom rozsahu z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 6C/111/2015-11 zo dňa 5.3.2015.

12OKonanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,80 eur.

Súd u p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 27.2.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 131,30 eur a na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6C/111/2015-11 zo dňa 5.3.2015, v ktorom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,30 eur a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej, alebo odvolanie voči výroku o trovách konania.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním podaným na súde dňa 26.1.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu navrhovateľ bližšie neodôvodnil.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a citovanému ust. § 174 ods. 5 O.s.p. preto súd výrokom č. I. uznesenia platobný rozkaz č.k. 6C/111/2015-11 zo dňa 5.3.2015 v celom rozsahu zrušil a výrokom č. II. toto konanie zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 OSP, v ktorom sa uvádza, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Tým, že navrhovateľ vzal návrh späť bez bližšieho odôvodnenia nesie procesné zavinenie na zastavení konania a bol by povinný uhradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko si však odporca v konaní náhradu trov konania neuplatnil a ani mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur kolkovými známikami zapravenými na čl. 1 návrhu. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.