

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112222351
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112222351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: K. Z., nar. XX. XX. XXXX bytom O., Z. D. XXX, o zaplatenie 2.355,86 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 18. februára 2015, č. k. 12C/183/2014-58 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 131,57 eura JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.355,86 s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 774,18 eura od 01. 12. 2010 do zaplatenia, s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 919,25 eura od 30. 07. 2011 do zaplatenia, s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 662,43 eura od 01. 03. 2011 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 533,46 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá náhrada pozostávala zo sumy 141 eur za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 100 ods. 1, § 101, § 517 ods. 2, § 559 ods. 2, 588 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), vykonané dokazovanie a zistil, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne a riadne uzatvorená písomná Zmluva o dodávke zemného plynu, a to na základe prihlášky zo dňa 30. 09. 1994. Žalobca si svoje povinnosti, vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy, splnil a dodával žalovanému do dohodnutého odberného miesta zemný plyn, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť riadne a včas vystavené faktúry, pričom faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu neuhradil. Žalovaný sa bránil tým, že toľko plynu nespálil, že si kúri kotlom a súčasne vzniesol námietku premlčania. Vyporiadajúc sa so vznesenou námietkou premlčania dospel k záveru, že návrh žalobcu premlčaný nie je. Faktúry, ktoré sú predmetom sporu boli splatné dňa 30. 11. 2010, 29. 02. 2011 a 29. 07. 2011, pričom žaloba bola Okresnému súdu Nitra doručená dňa 09. 07. 2012, teda odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, ku dňu podania žaloby neuplynula trojročná premlčacia doba. Svoje tvrdenie žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal a ani nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie. Poukázal na listinné dôkazy, ktoré preukazujú spotrebu žalovaného, ktorá vyplýva z údajov získaných z meradla a podľa skutočnej spotreby boli následne vystavené aj faktúry, pričom sa zohľadnili už zaplatené preddavky. Dospel k záveru, že žalovaný dodaný zemný plyn spotreboval, a preto je povinný za jeho spotrebu aj zaplatiť, dôkazom o

skutočnej spotrebe sú vystavené faktúry, ktoré obsahujú údaje - namerané hodnoty podľa skutočnej spotreby. Úrok z omeškania je požadovaný v súlade s § 517 ods. 2 OZ a výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, čo bolo v čase omeškania 1 % a 1,5 %. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Rovnako súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu nákladov súvisiacich s uplatnením si pohľadávky s poukazom na § 121 ods. 3 OZ, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú okrem iného aj náklady spojené s jej uplatnením, čo v tomto prípade je suma 17 eur, ktorá pozostáva zo sumy 1 euro, čo bol poplatok za zaslanie oznámenia a zo sumy 16 eur, čo bol poplatok za uzavretie dohody o splátkach. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 533,46 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 141 eur za zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby a zo sumy 392,46 eura - trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie vecí, 2. podanie žaloby na súd, 3. vyjadrenie k odporu, 3 x 101,25 eura + 2 x 7,63 eura režijný paušál za úkony v roku 2012 + 1 x 8,04 eura režijný paušál za úkon v roku 2014, čo je spolu suma 327,05 eura, plus 20 % DPH (65,41 eura).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, domáhajúc sa zmeny napadnutého rozsudku, zamietnutia žaloby a priznania mu trov konania. Odvolanie podal z dôvodu, že už v konaní pred súdom prvého stupňa uviedol, že nevie o tom, že by mal skutočne spotrebovať vyfakturované množstvá plynu, pretože v spornom období používal kotol na tuhé palivo. Stav meradla udávaný žalobcom považoval za neadekvátne zistený, pri demontáži meradla nebol prítomný a ani nepodpisoval žiadny protokol o jeho stave. Uviedol, že boli porušené jeho ústavné práva na spravodlivý súdny proces. Mal za to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, a teda súd je povinný ho ex offo ako spotrebiteľa chrániť a žalobca má preukázať, že žalovaná suma je dôvodná.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť. Odvolanie žalovaného pokladal za účelové, neopodstatnené, postrádajúce oporu v zákone i v skutkovom stave. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 131,57 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 156 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy 2.355,86 eura s príslušným úrokom z omeškania, založená na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o dodávke zemného plynu, na základe ktorej dodal žalobca žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za spotrebovaný zemný plyn mu vystavil faktúry na sumu 774,18 eura, 919,25 eura, 662,43 eura, ktoré žalovaný nezaplatil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípade doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovenie § 219 ods. 2 OSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2, ale obmedzí sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamena povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Odvolací súd v zmysle § 212 OSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna,

presvedčivá a v neposlednom rade v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR ako aj nálezmi Ústavného súdu SR. Mal za to, že všetky dôvody, ktoré oprávnená uvádzala v odvolaní vyriešil už súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, pričom rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a druhoinsťančné konanie tvoria jeden celok.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 OSP vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

V zmysle ust. § 157 OSP, rozsudok musí obsahovať odôvodnenie, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom mieste pre dohady a domnienky.

Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu, tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t. j. musí byť preskúmateľné.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa týkajúce sa namietaných skutočností žalovaným v odvolaní je vyčerpávajúco, správne skutkovo a právne, zdôvodnené a zodpovedá vyššie uvedeným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská účastníkov konania k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Samotný fakt, že žalovaný sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvého stupňa nestotožňuje neznamená, že jeho zdôvodnenie nezodpovedá požiadavkám, ktoré na túto časť rozhodnutia kladie vyššie citované zákonné ustanovenie. Súd prvého stupňa totiž zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že v konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca na základe prihlášky k odberu zemného plynu č. 6100524716 zo dňa 30. 09. 1994 so žalovaným dodával zemný plyn do miesta odberu dohodnutého v prihláške. Za túto dodávku zemného plynu bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie odberu od 19. 10. 2009 do 18. 10. 2010 faktúrou suma 1.866,18 eura, z ktorej boli preddavkovo prijaté platby 392 eura, nedoplatok bol 1.474,18 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 774,18 eura, splatnou dňa 30. 11. 2010. Uvedené spotreba bola fakturovaná na základe skutočnej potreby a údajov o spotrebe nameraných a odpísaných z meradla, za uvedené obdobie bol nameraný odber plynu 2.922 m³. Počiatočný stav meradla bol 16.350 m³ a konečný stav meradla bol 18.704 m³. Ďalšia dodávka zemného plynu bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie odberu od 19. 10. 2010 do 31.12.2010 faktúrou na sumu 662,43 eura, splatnou dňa 28.

02. 2011. Spotreba bola fakturovaná na základe skutočnej potreby a údajov o spotrebe nameraných a odpísaných z meradla, za uvedené obdobie bol nameraný odber plynu 1.109 m³. Počiatočný stav meradla bol 19.631 m³ a konečný stav meradla bol 19.913 m³. Následná dodávka zemného plynu bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie odberu od 01. 01. 2011 do 27. 05. 2011 faktúrou na sumu 919,25 eura, splatnou dňa 29. 07. 2011. Spotreba bola fakturovaná na základe skutočnej potreby a údajov o spotrebe nameraných a odpísaných z meradla, za uvedené obdobie bol nameraný odber plynu 1.935 m³. Počiatočný stav meradla bol 19.813 m³ a konečný stav meradla bol 21.748 m³. Žalovaný si bol vedomý svojho dlhu, preto medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o splácaní dlžnej sumy v splátkach, ktorú žalovaný nedodržiaval. Preto ho žalobca listom zo dňa 21. 03. 2011 požiadal o zaplatenie celého dlhu a za uzatvorenie dohody na splátky bol žalovanému účtovaný poplatok vo výške 16 eur podľa cenníka externých služieb a výkonov, za vystavenie a zaslanie oznámenia o tom, že pre nedodržanie dohody o splátkach žiada žalobca zaplatenie celého dlhu, bol účtovaný poplatok vo výške 1 euro podľa cenníka externých služieb a výkonov. Žalovaný do dnešného dňa dlžné sumy neuhradil.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, aplikujúc citované zákonné ustanovenia odvolací súd záverom sumarizuje, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu. Bolo tiež preukázané, že v spornom období žalovaný odoberal zemný plyn od žalobcu v obdobiach a sumách uvedených vyššie a dlžnú sumu v hodnote celkom 2.355,86 eura žalovaný neuhradil. Keďže žalovaný neuhradil dlžné sumy vyfakturovaného spotrebovaného odberu zemného plynu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovanému teda vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ako správne rozhodol a svoje rozhodnutie správne odôvodnil súd prvého stupňa.

Odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa sa správne vysporiadal aj s námietkou premlčania vznesenou žalovaným v konaní a aj na odôvodnenie rozhodnutia v tejto časti odvolací súd poukazuje a s týmto sa plne stotožňuje.

Keďže v danom konaní bol žalobca úspešný, preto mu súd prvého stupňa správne priznal náhradu trov prvostupňového konania opierajúc sa o ust. § 142 ods. 1 OSP ako aj v správnej výške a rozhodnutie v tejto časti riadne odôvodnil.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom v ďalšom už len poukazuje na zdôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa bez toho, aby opakoval výsledky vykonaného dokazovania (§ 219 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 131,57 eura podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22. 04. 2015) + režijný paušál 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, čo je spolu suma 109,64 eura + 20% DPH v sume 21,93 eura = spolu 131,57 eura. Lehotu na zaplatenie odvolací súd určil podľa § 160 veta prvá OSP, s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je povinný žalovaný trovy konania zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.