

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111200978
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7111200978.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu V. V., W. X.X.XXXX, bývajúceho v V., Q. Č.. XX, proti žalovanému: Územné bytové družstvo - Ťahanovce, so sídlom v Košiciach, Bukurešťská č. 12, zastúpenému JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská č. 4, o zaplatenie 1.700,70 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 10.10.2013 č.k. 25C 15/2011-78 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 49,06 eura, ktoré je povinný žalobca zaplatiť advokátke žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanému na účet právnej zástupkyne JUDr. Anny Lacovej trovy konania vo výške 253,74 eura do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.700,70 eura s príslušenstvom a náhrada trov konania, pričom konanie bolo zastavené pre nedostatok procesnej podmienky konania. Súd prvého stupňa zistil, že v konaniach vedených na súde pod sp.zn. 25C/15/2011 a 23C/62/2010 vystupujú rovnakí účastníci konania, v oboch prípadoch sa jedná o totožný predmet konania a totožné sú aj skutkové okolnosti, z ktorých žalobca vyvodzoval svoj nárok. S poukazom na ust. § 83 O.s.p. konštatoval v zastavujúcom uznesení súd prekážku začatého konania, čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pre ktorý musí v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. súd konanie zastaviť.

Súd rozhodol uznesením č. k. 25C/15/2011-65 zo dňa 21.9.2012 o zastavení konania a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V dôsledku odvolania žalovaného účastníka proti výroku o trovách konania Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.3.2013 č. k. 11Co/11/2013-74 zrušil výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa. Vyslovil v ňom názor, že pokiaľ súd konanie zastavuje, pri rozhodovaní o náhrade trov konania je povinný zaoberať sa najprv tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu rozhodol opätovne napadnutým uznesením súd prvého stupňa o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Dospel k záveru, že na strane žalobcu existuje procesné zavinenie zastavenia konania podaním duplicitnej identickej žaloby, lebo konanie sa muselo zastaviť z dôvodu prekážky litispedencie. Preto priznal žalovanému právo na náhradu trov konania, ktoré pozostáva z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1,3 a 5 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu 1.700 eur patrí advokátke za 1 úkon právnej služby

odmena v sume 81,33 eura, pričom priznal náhradu za 2 úkony, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania v plnej výške, za účasť na pojednávaní dňa 29.3.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci patrí advokátke odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby, t.j. 20,33 eura a za podanie odvolania proti rozhodnutiu vydanému nie vo veci samej patrí odmena 1/2-základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 40,67 eura eura. V zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky priznal aj režijný paušál za dva úkony po 7,41 eura a 2 úkony po 7,63 eura, spolu teda trovy predstavujú 253,74 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právnej zástupkyne žalobcu.

V zákonnej lehote po preukázateľnom doručení napadnutého uznesenia podal včas odvolanie proti nemu žalobca a z obsahu tohto odvolania vyplýva, že navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že žiadneho účastníka nezaviaže na náhradu trov tohto konania z nasledovných dôvodov:

Prvý návrh vo veci bol podaný v konaní 23C/62/2010, pričom konajúca sudkyňa bola dlhodobo práceneschopná, v konaní sa nejaký čas nič nedialo, nebol ustanovený ani náhradný sudca, a preto neoznačeným pracovníkom súdu mu bolo odporúčané podať nový návrh, lebo pôvodné konanie by sa malo zastaviť z dôvodu, že nebude uhradený súdny poplatok. Následne skutočne toto konanie bolo rozhodnutím súdu zo dňa 2.4.2012 aj zastavené. Žalobca podal nový návrh, ktorý bol zaevidovaný pod sp.zn. 25C/15/2011, pričom z odstupom času mu došla výzva zo súdu v konaní sp. zn. 23C/62/2010 na doplnenie majetkových pomerov a túto výzvu aj vyplnil. Po telefonickom dotaze na súd zistil, že spis bol pridelený novému sudcovi, ktorý bude vo veci konať a na základe uvedeného mu bolo odporúčané v konaní 23C/62/2010 pokračovať a v konaní 25C/15/2011 neuhradiť súdny poplatok a súd automaticky bez zaplatenia za podaný návrh má povinnosť konanie zastaviť. Uviedol, že jeho cieľom bolo viesť len jedno konanie, no žiaľ z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne a pokynov vyšších súdnych úradníkov postupoval tak, ako postupoval a domnieva, sa, že za toto konanie by nemal niesť zodpovednosť, pretože on jeho zastavenie nezavinil.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný. V prvom rade žiadal, aby súd dôsledne preveril právoplatnosť uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 25C/15/2011 zo dňa 10.10.2013 (napadnutého uznesenia), pretože podľa jeho vedomostí má doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou ho opatrili konajúci súd dňa 14.1.2014, a to vrátane výroku o trovách konania. Na vykonanie predmetného rozhodnutia je vedené už súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom exekučné konanie pod č. Ex 71/2014, pričom súdnemu exekútorovi bolo vydané poverenie Okresným súdom Košice I pod č. 5802*103042 pod sp.zn. 16Er/692/2014 zo dňa 6.2.2014. Pokiaľ tento výrok uznesenia nenadobudol právoplatnosť žalovaný má za to, že zodpovednosť za zastavenie konania v plnom rozsahu nesie žalobca, keď na základe vlastného rozhodnutia podal dve identické žaloby. Na veci nič nemôže zmeniť ani jeho snaha preniesť zodpovednosť na údajné právne rady poskytnuté pracovníkmi justície, nakoľko tieto sa javia ako nanajvýš nepravdepodobné. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 10 ods. 1 § 14 ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2014 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení za podané odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej vo výške 1/2-ica základnej tarifnej odmeny, t.j. 40,67 eura a režijný paušál vo výške 8,39 eura, spolu 49,06 eura.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok uznesení súdu prvého stupňa o trovách konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1,3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti tohto rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ako vyplýva z odôvodnenia odvolania, žalobca ho podal z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne posúdenie veci môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho

právneho predpisu alebo, že správny použitý právny predpis nesprávne vyložil, príp. že ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo že by ho nesprávne vyložil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 a ods. 2 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, keď tento o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., t.j., že žalobca tým, že podal dve identické žaloby zaviniť, že sa konanie muselo pre prekážku začatej veci zastaviť, a preto je povinný uhradiť jeho trovy. Odôvodnenie napadnutého výroku rozhodnutia súdu prvého stupňa je vyčerpávajúce a zodpovedajúce zákonu a odvolací súd na neho v plnom rozsahu odkazuje.

S poukazom na uvedené odvolací súd napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1,2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní mal žalovaný úspech, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b/ O.s.p., odvolací súd priznal úspešnému žalovanému za podanie vyjadrenia k odvolaniu žalobcu 40,67 eura, režijný paušál 8,39 eura (§ 16 ods. 3 vyhl.), spolu 49,06 eura.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.