

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/753/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113225787
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113225787.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s. IČO: 35838825, so sídlom v Bratislave, Košická č. 56, zastúpeného spoločnosťou HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35885459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 12, proti žalovanému R. R., V.. X.X.XXXX, P. L. Q., Ž. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, v konaní o zaplatenie 5 207,90 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 1.7.2014 č.k. 17C/52/2014-119 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 476,45 eura a tieto zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 18,45 eura a tieto zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvého stupňa) konanie zastavil; žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok za návrhu vo výške 305,30 eura; žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 566,91 eura.

Súd prvého stupňa takto rozhodol potom ako žalobca bez uvedenia dôvodu pred prvým pojednávaním vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť v súlade s § 96 O.s.p. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy konania žalovanému, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich súd ani nepriznal. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 566,91 eura, a to za 3 úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - odpoveď na výzvu súdu k námietke účasti vedľajšieho účastníka v konaní a 3/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu, ako aj režijný paušál za rok 2014 (3x) po 8,04 eura.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutom výroku zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobca má za to, že súd nesprávne rozhodol, keď ho zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Uviedol, že potom čo mu bol oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania podaním zo dňa 29.1.2014 vstup vedľajšieho účastníka namietol. O tejto námietke rozhodol súd prvého stupňa uznesením č.k. 17C/52/2014 -119 vraj dňa 1.7.2014, pričom predmetné uznesenie nadobudlo

právoplatnosť až dňa 20.06.2014, teda po tom čo bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že vedľajší účastník podal na súde vyjadrenie v čase kedy nebol do konania právoplatne pripustený takže súd pochybil, ak prihliadal na predmetné podanie, nakoľko toto bolo podané subjektom, ktorý nebol v danom čase účastníkom konania. Uviedol tiež, že vedľajší účastník je oprávnený iba v prípade, ak je do konania pripustený právoplatným rozhodnutím súdu. Súd prvého stupňa teda pochybil ak v čase kedy vedľajší účastník nebol do konania právoplatne pripustený, prihliadal na jeho vyjadrenia a navyše po právoplatnom pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného už k žiadnym úkonom, ktorými by boli bránené práva žalovaných nedošlo. K výške trov konania vedľajšieho účastníka žalobca uviedol, že vedľajší účastník si v tomto konaní uplatnil trovy konania v celkovej výške 377,94 eura a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu - 2 x 180,93 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura, t.j. 377,94 eura). Súd prvého stupňa však napadnutým uznesením priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 566,91 eura a to za 3 úkony právnej služby, s tým že mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia aj za vyjadrenie k námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania podanej zo strany žalobcu s čím žalobca nesúhlasí. Žalobca tiež konštatoval, že v danom prípade vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní nepatrí žiadna náhrada trov konania a to z dôvodu, že náhrada trov konania za účelne vynaložené úkony patrí iba účastníkovi konania, a keďže v čase podania vyjadrenie zo strany vedľajšieho účastníka nebolo toto právoplatne pripustené do konania, nedošlo z jeho strany k účelnému bráneniu práv žalovaného. V závere poukázal na to, že žalobca vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu ešte pred právoplatným pripustením vedľajšieho účastníka do konania späť, citoval z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/146/2013 zo dňa 8.10.2013 a súdy od 1.5.2014 ex offo prihliada na premičanie nároku žalobcu ako aj na ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky v súvislosti s ochranou spotrebiteľa, účasť vedľajšieho účastníka v tomto konaní preto bolo neúčelná. V súlade s uvedeným má za to, že súd prvého stupňa svojím postupom pochybil a vec nesprávne právne posúdil, ak v tomto konaní priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko tieto boli priznané subjektu, ktorý nebol v konaní právoplatným účastníkom a teda nemohol účinne brániť práva žalovaných.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a žiadal priznať trovy odvolacieho konania v sume 98,51 eura. Konštatoval, že vedľajší účastník, ktorým je občianske združenie na ochranu spotrebiteľa, je oprávnený vstúpiť do konania predmetom ktorého je nárok proti spotrebiteľovi v ktoromkoľvek štádiu, pred jeho právoplatným skončením. Vedľajší účastník, ktorým je združenie zamerané na ochranu práv spotrebiteľov účinne vstúpi do konania podaním písomného oznámenia o vstupe do konania na súde, pre splnenie ďalších podmienok účinného vstupu do konania zákon nevyžaduje splnenie ďalších podmienok. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/395/2014-53 zo dňa 6.5.2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013 a uviedol, že nesúhlas hlavného účastníka aj to len v danom prípade žalovaného ako spotrebiteľa a nie žalobcu môže zabrániť účasti vedľajšieho účastníka v konaní. V danej veci k nesúhlasu žalovaného ako spotrebiteľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nedošlo, naopak žalovaný prejavil výslovný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník vykonal svoje úkony, vstup do konania a vyjadrenie k žalobnému návrhu v ktorom vzniesol námietku premičania, ešte pred prejavovým nesúhlasom žalovaného so vstupom do konania, v čase keď sa stal riadnym účastníkom konania a v čase pred späťvzatím žalobného návrhu, nie ako to mylne uvádza žalobca, ktorý tvrdí že to bolo po späťvzatí žalobného návrhu. Pokiaľ žalobca namietal, že vedľajší účastník poukázal na námietku premičania o ktorej súdy rozhodujú po 1.5.2014 (správne asi má byť po 1.6.2014) ex offo, vedľajší účastník uvádza, že námietku premičania vzniesol dňa 15.1.2014 teda ešte pred prijatím tejto právnej úpravy, preto je úvaha žalobcu o nadbytočnosti tohto úkonu irelevantná. Všetky úkony vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené. Je tiež toho názoru, že bez vstupu vedľajšieho účastníka do konania by pravdepodobne nedošlo k späťvzatiu žaloby. Námietka premičania bola kvalifikovaným vyjadrením sa k žalobnému návrhu, ktorá znamenala, že súd nemohol žalobcovmu návrhu vyhovieť. Vyjadrenie k námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania, bolo právom vedľajšieho účastníka vyjadriť sa, k jeho ďalšej účasti v konaní a ďalšej pomoci spotrebiteľovi v konaní.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd na základe podaného odvolania žalobcom podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka, aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 12 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prednávanej veci súd prvého stupňa správne a v súlade s citovaným zákonným ustanovením na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zaviazal žalobcu, nakoľko ten zaviniť zastavenie konania tým, že vzal svoj návrh na začatie konania bez uvedenia dôvodu pred prvým pojednávaním späť (§ 96 O.s.p.) a to bez akejkoľvek aktivity žalovaného.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 2.1.2014 oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného. Elektronickým podaním zo dňa 16.1.2014 sa vyjadril k žalobnému návrhu a podaním zo dňa 23.3.2014 /č.l. 69/ sa vyjadril k námietke žalobcu o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania doručenej súdu dňa 31.1.2014 /č.l. 59/. Žalovaný vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania podaním zo dňa 4.2.2014 /č.l. 63/. Súd prvého stupňa následne dňa 27.5.2014 uznesením č.k. 17C/52/2014-75 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2014.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel vynaložiť.

Vedľajší účastník bol v konaní aktívny, úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli posúdené odvolacím súdom ako účelne vynaložené, v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného, ktorý súhlasil s pomocou vedľajšieho účastníka v konaní. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe spisu namieta premlčanie žalovaného nároku ako aj neprijateľnosť zmluvných podmienok. Úvahy žalobcu, že nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania - právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka (združenia na ochranu práv spotrebiteľov) v tzv. „spotrebiteľských sporoch“, lebo orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na neprijateľné zmluvné dojednania, neobstoja. V zmysle takéhoto názoru by nebolo možné priznať v konaniach, kde sú žalovaní občania - spotrebiteľia, ani náhradu trov právneho zastúpenia žalovaným, ktorí by sa i prostredníctvom zvoleného advokáta aktívne bránili, s tým, že je tu predsa súd, ktorý na ich záujmy prihliada. V posudzovanej veci vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného.

K námietke žalobcu, že vedľajšiemu účastníkovi je možné priznať trovy konania až od okamihu právoplatnosti uznesenia o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania odvolací súd uvádza, že táto tiež neobstoja, pretože vedľajší účastník vstupuje do konania svojím písomným oznámením súdu. O pripustení jeho vstupu do konania súd rozhodne len na námietku vstupu vykonanú hlavným účastníkom. V prejednávanej veci súd rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania uznesením zo dňa 27.5.2014. Týmto rozhodnutím súdu bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania, je preto účastníkom konania a všetky jeho právne úkony súd posúdil ako účelné a patrí mu za nich náhrada v podobe priznania trov konania.

Súd prvého stupňa nedopatrením pochybil len pri ich vyčíslení, nakoľko priznal vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu za úkon písomné podanie na súd - odpoveď na výzvu súdu k námietke účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Za uvedený úkon je nutné priznať odmenu len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny ako vyplýva z § 10 ods. 1 a § 13a ods. 5 v spojení s ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len vyhláška) pretože nejde o vyjadrenie k veci samej. Trovy konania vedľajšieho účastníka preto pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to z odmeny za právne úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia v sume 180,93 eura, 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu v sume 180,93 eura (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky) a 3/ písomné podanie na súd - odpoveď na výzvu súdu k námietke účasti vedľajšieho účastníka v konaní v sume 90,47 eura (§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 5 v spojení s ods. 2 písm. b/ vyhlášky) s pripočítaním režijného paušálu za 3 úkony v roku 2014 po 8,04, t.j. spolu 476,45 eura.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu

účastníkovi trovy konania v sume 476,45 eura a tieto zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. V odvolacom konaní bol žalobca v prevažnej časti neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania vo väčšej časti úspešnému vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 18,45 eura, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 19,09 eura (1/2 z 38,18 eura) podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky, pričom tarifnou hodnotou veci je výška trov konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi v prvostupňovom konaní 566,91 eura. Vedľajšiemu účastníkovi patrí podľa § 16 ods. 3 vyhlášky aj režijný paušál vo výške 8,04 eura, t.j. spolu 27,13 eura. Nakoľko bol však v odvolacom konaní vedľajší účastník úspešný len v pomerenej časti a to v 68% (84% - 16%), patria mu trovy odvolacieho konania vo výške 18,45 eura.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.