

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915200428.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 8 proti odporcovi: Q. W., G.. XX.XX.XXXX, K. P. A., F.. A. Č.. XXX/X o zaplatenie sumy 652,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi **vracia** prostredníctvom prevádzkovateľa centrálnemu systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice sumu 32,30 eur súdneho poplatku zaplateného na účet súdu.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 16.01.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 652,07 eur spolu s úrokom z omeškania v výške 9 % ročne zo sumy 652,07 eur od 15.02.2012 do zaplatenia.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.09.2015 č. 13C/13/2015-26 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil terajší navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo dňa 25.01.2016 vzal návrh celkom späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť ešte pred prvým pojednávaním, nebol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, preto potom súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodala návrh na náhradu trov konania a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a preto by inak bol povinný nahradiť odporkyni vzniknuté trovy konania (R 49/1993).

O vrátení zaplatteného súdneho poplatku za návrh kráteného o sumu 6,70 € súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 Zák.č. 71/1992 Zb v platnom znení (zaplatený poplatok vo výške 39,- eur mínus 6,70 eur sa rovná 32,30 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).