

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222740
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:3114222740.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému G. V., U.. XX.XX.XXXX, R. G.. A.. Š. X, G., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, v konaní o zaplatenie 1.452,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 1,99 € spolu 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 73 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 12. 2011 do zaplatenia, 100,95 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 01. 2012 do zaplatenia, 50,03 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 52,44 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 03. 2012 do zaplatenia a sumu 438,20 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 04. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 71,40 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 04. 2012 do zaplatenia sa zastavuje.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Trenčín dňa 13.10.2014 a na Okresný súd Martin postúpenou dňa 23.07.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia 248,95 € s úrokom z omeškania 9 % p.a. od 26.01.2012 do zaplatenia, istiny 1,99 € s úrokom z omeškania 9,5 % p.a. od 18.10.2011 do zaplatenia, istiny 73,- € s úrokom z omeškania 9 % p.a. od 18.12.2011 do zaplatenia, istiny 100,95 € s úrokom z omeškania 9% p.a. od 18.01.2012 do zaplatenia, istiny 50,03 € s úrokom z omeškania 9 % p.a. od 18.02.2012 do zaplatenia, istiny 52,44 € s úrokom z omeškania 9 % p.a. od 18.03.2012 do zaplatenia a istiny 925,11 € s úrokom z omeškania 9 % p.a. od 18.04.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO 35 763 469 uzavrela so žalovaným podľa § 43 Zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách dňa 13.01.2011 zmluvu o pripojení predmetom, ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v Programe Fix 12 a dňa 13.01.2011 tiež dodatok k tejto zmluve predmetom, ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón LG GS290 Cookie Fresh v lehote viazanosti 24 mesiacov. Mobilný operátor žalovanému plnil riadne a včas, avšak žalovaný neplatil služby, ktoré mu boli poskytnuté na základe faktúr, ktoré vystavil mobilný operátor.

Ďalej Obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu o pripojení dňa 09.09.2011, predmetom, ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky v Programe TURBO 3 Solo spolu so zariadením DSL Wifi Router a dňa 18.11.2011 Zmluvu o

pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu so zariadením 2 Magio Boxy s HDD s lehotou viazanosti 24 mesiacov za poskytovanie týchto služieb vystavoval mobilný operátor žalovanému faktúry č. 8732010559, č. 5734009372, č. 1735007528, č. 736008352, č. 5737001009 a č. 4737993259, ktoré však žalovaný v lehote zročnosti nezaplatil. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorú uzavreli žalobca ako postupník a mobilný operátor Slovak Telecom, a.s. Bratislava ako postupca. Takto sa stal žalobca veriteľom týchto pohľadávok vo vzťahu žalovanému namiesto pôvodného veriteľa.

Podaním zo dňa 01.12.2015 žalobca doplnil na výzvu súdu svoju žalobu a vysvetlil nárok na uplatnené zmluvné pokuty, ktoré boli vyúčtované posledne zročnou faktúrou č. 4737993259 zročnou dňa 17.04.2012 spolu v sume 925,11 €. V tomto podaní žalobca uviedol, že zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia konkrétne v časti d/ vyplýva, že mobilný operátor je oprávnený vyúčtovať žalovanému jednorázovú zmluvnú pokutu, ak svojim konaním, alebo opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telecom oprávnený odstúpiť od zmluvy. Keďže žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby, a to ani do 45 dní po ich splatnosti Slovak Telecom odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy v dôsledku, čoho mu vznikol nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- €. Žalovaný nevrátil prenajatý Magio Sat Box v dôsledku, čoho mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 150,- € za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 20,- € a tieto pokuty sú uvedené na druhej strane zmluvy o poskytovaní najmä koncového zariadenia. Za nevrátenie Smart karty bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 19,95 €, ktorá vyplýva z ustanovenia 4.3 a 4.7 tarify Slovak Telecom, a.s. za poskytovanie služby Magio Sat. Za nevrátenie súvisiaceho príslušenstva bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 29,95 €, ktorá vyplýva z ustanovenia bod 4.5. a 4.7. tarify mobilného operátora, keďže žalovanému boli poskytnuté dva Magio Sat boxy s príslušenstvom, zmluvné pokuty boli vyfakturované 2 krát. Ďalej bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta za nevrátenie Wifi Routra vo výške 66,31 € uvedená na strane 3 zmluvy o pripojení. Keďže mobilný operátor odstúpil od zmluvy o pripojení, vznikol mu nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 148,60 €. Zmluvná pokuta za Magio internet Solo bola vyfakturovaná nesprávne vo výške 220,- €, namiesto 148,60 € zobral žalobca svoju žalobu v sume 71,40 € späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Následne potom žiadal zaplatenie sumy 1.381,07 € spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 248, 95 € od 26.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5 % p.a. zo sumy 1,99 € od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 73,- € od 18.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 100,95 € od 18.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 50,03 € od 18.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 52,44 € od 18.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 853,71 € od 18.04.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 82,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 €.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto žalovanému podľa §29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe Mesta Martin, kde mal žalovaný naposledy trvalé bydlisko. Ani opatrovník žalovaného sa však k žalobe nevyjadril.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný skutkový stav tvrdný žalobcom. Nepochybne bolo preukázané, že žalovaný s mobilným operátorom Slovak Telecom, a.s. dňa 13.01.2011 uzavrel zmluvu o pripojení Fix a rovnakého dňa k nej uzavrel dodatok, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v Programe Fix 12 a tam uvedený aktivačný poplatok. Dňa 09.09.2011 potom žalovaný s mobilným operátorom Slovak Telecom, a.s. uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie vysokorychlostného internetu Solo a programu Magio s 24 mesačnou viazanosťou a dňa 18.11.2011 mobilný operátor Slovak Telekom, a.s. Bratislava so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní služby a najmä koncového zariadenia, predmetom ktorej bolo poskytovanie Programu Magio Sat Komplet a poskytnutie zariadení dvoch Magio Sat boxov, diaľkového ovládača a tam uvedeného programu Magio pri dobe viazanosti 24 mesiacov.

Ako potom súd zistil mobilný operátor vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7200112987 zročnou dňa 25.01.2012 sumu 248,95 €, a to titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.01.2011. Podľa bodu 3 dodatku nárok na túto zmluvnú pokutu vznikol v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku medzi zmluvnou pokutou zabezpečené povinnosti patria predovšetkým záväzok účastníka riadne a včas platiť realizovať zmluvné dobíjanie a dodržať zmluvnú viazanosť v rozsahu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy.

Ďalšou faktúrou č. 8732010559 zročnou 17.10.2011 boli vyúčtované telekomunikačné služby v hodnote 1,99 €. Ďalšou faktúrou č. 5734009372 zročnou 17.12.2011 boli žalovanému vyúčtované telekomunikačné služby v sume 73,- €. Faktúrou č. 1735007528 zročnou 17.01.2012 boli vyúčtované žalovanému poplatky za telekomunikačné služby v sume 100,95 €. Ďalšou faktúrou č. 0736008352 zročnou 17.02.2012 boli žalovanému vyúčtované poplatky za telekomunikačné služby vyplývajúce z týchto zmlúv vo výške 50,03 € a nakoniec faktúrou č. 5737001009 splatnou 17.03.2012 vyúčtoval mobilný operátor žalovanému poplatky za poskytnuté služby vo výške 52,44 €. Naposledy zročnou faktúrou č. 4737993259 boli vyúčtované žalovanému zmluvné pokuty v celkovej výške 925,11 €, a to pokuta Magio Internet Solo vo výške 220,- €, pokuta Wifi Router vo výške 66,31 €, Magio Sat pokuta vo výške 199,- €, 2 krát pokuta za Magio Box po 150,-€, 2 krát pokuta za diaľkový ovládač po 20,- €, 2 krát pokuta za Magio Kartú vo výške 19,95 €, 2 krát pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 €.

Majúc preukázané tieto skutočnosti bez toho, aby žalobca produkoval dôkaz, že mobilný operátor v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovaným, predovšetkým povinnosti riadne a včas splácať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby odstúpil od zmluvy, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná iba čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1,99 €, 73,- €, 100,95 €, 50,03 € a 52,44 €, čo sú sumy, ktoré predstavujú vyúčtované poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok mobilného operátora na tieto plnenia a následne nového veriteľa, teda žalobcu, na tieto plnenia nachádza právnu oporu priamo v 3 zmluvách o pripojení, ktoré boli so žalovaným uzavreté.

Súd však dospel k presvedčeniu, že nie je dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 €, ktorú žalobca požadoval titulom zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku zmluvy o pripojení zo dňa 13.01.2011. Šlo totiž o plnenie uplatňované z neprijateľnej zmluvnej podmienky a neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky už raz určil Okresný súd Bardejov svojím rozsudkom sp.zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011. Týmto rozsudkom bola takmer identicky znejúca zmluvná podmienka uvedená tiež v dodatku v zmluve o pripojení, ktorú uzavrel rovnaký mobilný operátor so spotrebiteľom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V čase rozhodovania súdu platilo samozrejme ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto súd uplatňovanie plnenia voči inému spotrebiteľovi z takmer identicky znejúcej neprijateľnej zmluvnej podmienky, žalobcovi priznať nemohol.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplátnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primeranú finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd nemal námietky k nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 2 x po 150,- € za nevrátenie Magio Sat boxu, 2 x 20,-€ za nevrátenie ovládačov, 2 x 19,95 € za nevrátenie kábla a 2 x 29,95 € za stratu, alebo poškodenie satelitnej antény, alebo súvisiaceho príslušenstva. V konaní totiž nebol produkový dôkaz, že by žalovaný bol tieto zapožičané veci žalobcovi vrátil.

Avšak súd za neprijateľné považoval zmluvnú pokutu za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej viazanosti vo výške 148,60 €, ďalej zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného

záväzky doby viazanosti pri kúpe Wifi Routra vo výške 66,31 €, ktoré boli uplatňované v rámci tarify mobilného operátora na poskytovanie služba Magio Sat a za neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval aj dojednanie zmluvnej pokuty za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti vo výške 199,-€, ktorá bola uplatňovaná na základe tabuľky č. 3 zmluvy o poskytovaní služby a najmä koncového zariadenia zo dňa 18.11.2011.

Zmluvné pokuty mali byť vyúčtované v prípade nedodržania doby viazanosti, pričom žalobca nepreukázal kedy a ako žalovaný porušil dobu zmluvnej viazanosti.

Naviac zmluvná pokuta vo výške 199,- € uplatňovaná na základe rovnako znejúcej zmluvnej podmienky bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 14C/133/2014 zo dňa 29.05.2014 určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Ďalšia zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Wifi Routra bola Okresným súdom Považská Bystrica v jeho rozsudku sp.zn. 10C/116/2014 zo dňa 09.07.2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 4C/8/2013 zo dňa 30.01.2013 bol zamietnutý návrh, ktorým právny nástupca rovnakého mobilného operátora uplatnil nárok na zmluvnú pokutu za porušenie záväzku využívať službu internet počas doby zmluvnej viazanosti a to pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluvnej pokute.

Teda, tak v prípade nároku na zmluvnú pokutu vo výške 148,60 €, nároku na zmluvnú pokutu vo výške 66,31 € a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 199,- €, rovnako ako u predchádzajúceho nároku na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € uplatňoval žalobca ako právny nástupcu rovnakého mobilného operátora nároky na zmluvné pokuty zo zmluvných podmienok, ktoré boli rovnako formulované, alebo takmer identicky formulované ako zmluvné podmienky, ktoré boli vyššie spomínanými rozsudkami vyhlásené za neprijateľné, čiže neplatné, prípadne, z ktorých nebolo priznané pre neprijateľnosť takejto podmienky plnenie a to buď rovnakému mobilnému operátorovi, alebo jeho právnenému nástupcovi.

Aj v tomto prípade súd s prihliadnutím na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka plnenie nemohol priznať.

Súd preto žalobcovi priznal len nárok na zaplatenie tých súm, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom u sumy 438,20 € ide nárok na zmluvné pokuty za nevrátenie zapožičaných zariadení mobilným operátorom žalovanému, spolu s úrokom z omeškania, ktorý bol priznaný vždy odo dňa nasledujúceho po zročnosti tej, ktorej faktúry. Nárok žalobu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V časti, kde žalobca v rozsahu sumy 71,40 € spolu s príslušenstvom, teda s uplatneným úrokom z omeškania zobrať žalobu späť, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Vo zvyšku uplatneného nároku, teda v časti, kde žalobca uplatňoval nároky na zmluvné pokuty, ktoré už boli raz inými rozsudkami súdov SR vyhlásené za plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Keďže žiadny z účastníkov nebol v konaní plne úspešný, súd o trovách konania rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov sa proti tomu druhému náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.