

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512211554
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3512211554.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: T.. Bc. H. K., bytom R. XXXX/XX, J. nad P., zastúpená advokátom JUDr. Jánom Súkeníkom, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, o zaplatenie 40.621,15 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júla 2015, č. k. 4C/109/2013-183, v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

Okresný súd I. zastavil konanie v časti o zaplatenie 40.391 eur, II. pripustil zmenu návrhu, ktorú navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi zaplatiť jej 291,55 eur, III. uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke 291,55 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, IV. navrhovateľke priznala náhradu trov konania vo výške 78,6%, V. uložil navrhovateľke zaplatiť na účet tamojšieho súdu náhradu trov konania štátu za znalecké dokazovanie vo výške 192,05 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, VI. odporcovi uložil zaplatiť na účet tamojšieho súdu náhradu trov konania štátu za znalecké dokazovanie vo výške 1.100,35 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, VII. odporcovi uložil zaplatiť na účet tamojšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 2.176,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, jeho výroku V. navrhovateľka podala včas odvolanie. Vytýkala okresnému súdu, že vec nesprávne právne posúdil, keď na rozhodnutie o náhrade trov konania štátu neaplikoval najmä ustanovenie § 150 O.s.p.

Podaním zo dňa 25.11.2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu 30.11.2015, navrhovateľka vzala svoje odvolanie späť.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V zmysle ods. 3 cit. ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Navrhovateľka vzala svoje odvolanie účinne späť, preto v intenciách citovanej právne úpravy, bolo odvolacie konanie zastavené.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 vety prvej a § 51 ods. 1 O.s.p. Zastavenie odvolacieho konania zavinila navrhovateľka, je zodpovedná za

vznik trov odvolacieho konania, ktoré však žiadnemu z účastníkov nevznikli, preto táto nebola žiadnemu z nich priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .