

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214196
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460, Komenského 50, 042 48 Košice, proti odporčyni O.oho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. o zaplatenie 505,46 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/351/2015-15, zo dňa 27.8.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,46 €, spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 133,62 € od 13.12.2013 do zaplatenia, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 371,84 € od 3.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 30 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si v návrhu, ktorý bol tunajší súd doručený dňa 4.8.2015, uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 505,46 EUR s príslušenstvom, titulom zaplatenia ceny za vodu odobratú z odberného miesta Oreské, z verejného vodovodu a za odvedenie odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči žalobe žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Odporca na odbernom mieste Oreské č. 145, odobral od navrhovateľa vodu z verejného vodovodu a boli mu odvedené odpadové vody do verejnej kanalizácie. Za to fakturoval navrhovateľ odporcovi cenu vo výške 133,62 EUR. Ďalšou faktúrou mu navrhovateľ vyúčtoval sumu 371,84 € ako náhradu škody za neoprávnený odber.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcu dohodnutú cenu. V zmysle § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ diela, že ho dodá objednávateľovi, vykoná za dojednanú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že odporca odobral na odbernom mieste Oreské č. 145, vodu z verejného vodovodu, a že mu boli odvedené odpadové vody do verejnej kanalizácie, za čo navrhovateľovi nezaplatil doposiaľ splatný nedoplatok ceny vo výške 133,62 EUR, splatný 27.8.2010, preto ho na jeho zaplatenie zaviazal súd v tomto rozsudku, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Taktiež bol navrhovateľovi priznaný nárok na náhradu škody 371,84 €, ktorá vznikla navrhovateľovi za neoprávnený odber vody odporcom, a to podľa § 25 ods. 2 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Zároveň súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,25 %, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, a to podľa § 517 OZ a nar. vl. č. 89/97 Z.z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. a súd úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 30 EUR za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.