

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213857  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3512213857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. proti odporkyni O., zastúpenej v konaní opatrovníkom M., o zaplatenie 128,94 Eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 22. januára 2015, č.k. 6C/268/2013-67, takto

### rozhodol:

Čiastočné späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, rozsudok okresného súdu v časti o zaplatenie 9 %-ného ročného úroku z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,20 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu v lehote na podanie odvolania navrhovateľ zobrať návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 128,94 Eur od 22.07.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Podaním zo dňa 17.12.2015 krajský súd zaslal opatrovníčke odporkyne čiastočné späťvzatie návrhu a vyzval ju, aby v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom. Opatrovníčka odporkyne sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu vyjadrila písomne podaním, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 07.01.2016 tak, že s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti, nemá záujem, a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Postup pri späťvzatiu návrhu, ku ktorému dôjde v konaní pred odvolacím súdom, upravuje ust. § 208 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania (§ 208 veta druhá O.s.p.). Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V danej veci, potom ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v časti späť, odvolací súd vyzval opatrovníčku odporkyne, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí. Nakoľko opatrovníčka odporkyne oznámila odvolaciemu súdu svoj súhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu v časti pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v časti o zaplatenie 9 %-ného ročného úroku z omeškania od 22.07.2010 do zaplatenia zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.