

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315205933.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľky: Y. V., W.: XX. X. XXXX, F.: XXX XX V. W. V. XXX, zast.: JUDr. Jozef VARMUS, PhD., advokát, Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti odporcovi: L. V., W.: X. XX. XXXX, F.: XXX XX V. W. V. XXX, zast.: JUDr. Michaela Poláčková, LL.M. advokátska kancelária, Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. **Nariaďuje** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 59,30 € navrhovateľke: Y. V., W.: XX. X. XXXX, F.: XXX XX V. W. V. XXX.

IV. **Upravuje** Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 59,30 € navrhovateľke: E. Q., W.: XX. X. XXXX, W. E. W.: XXX XX V. W. V. XXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 12. 6. 2015 sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z manželstva s odporcom, ktoré zaniklo rozvodom manželstva rozsudkom sp. zn. 7C/14/2014 zo dňa 19. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 2. 2015. Navrhovateľka sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko doposiaľ nedošlo s odporcom k dohode o vyporiadaní BSM.

Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania doručeného súdu dňa 12. 6. 2015 zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- € vo forme kolkových známok.

Dňa 11. 12. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané právnym zástupcom navrhovateľky. Na základe uvedeného navrhovateľka v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., vzala podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhla, aby konanie bolo zastavené. Zároveň požiadala, aby súd vrátil na adresu trvalého pobytu navrhovateľky zaplatený súdny poplatok (čl. 18 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bolo vyporiadanie BSM, v súlade s ustálenou judikatúrou, R 48/2010, súd konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôže zastaviť z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou, ak druhý manžel so späťvzatím nevysloví súhlas.

Súd vyzval odporcu výzvou zo dňa 22. 1. 2016, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania o vyporiadanie BSM.

Dňa 25. 1. 2016 bolo súdu doručené oznámenie odporcu podané prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka uplatnila svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania o vyporiadanie BSM a tento vzala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a odporca so späťvzatím vyjadril súhlas, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p., zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov, keďže konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľka spoločne s návrhom na začatie konania zaplatila súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 66,- €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľke ňou zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 59,30 € (zaplatený súdny poplatok 66,- € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľke na adresu uvedenú vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.