

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205918
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615205918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. R., T.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. F., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C., K. G. XXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Navrat & Oslanec, s.r.o., so sídlom Tomášikova 5/B, 821 01 Bratislava, IČO : 47 237 945, a otca H. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. O. Č.. XXX, o návrhu matky na zníženie výživného matky k maloletej, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013-79 z 05.12.2013 v časti úpravy výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletej tak, že súd z n i ž u j e výživné matky k maloletej G. R., T.. XX.XX.XXXX, zo sumy 300,-€ mesačne na sumu 200,-€ mesačne, ktorú je matka povinná platiť vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca maloletej s účinnosťou od 30.11.2015.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.11.2015 sa matka maloletej domáha zníženia vyživovacej povinnosti matky k maloletej G. zo sumy 300,-€ mesačne na sumu 50,-€ mesačne s účinnosťou od 21.02.2014. Návrh odôvodnila tak, že vyživovacia povinnosť matky k maloletej bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013-79 z 05.12.2013, právoplatným dňa 14.01.2014 na sumu 300,-€ mesačne. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý u vtedajšieho zamestnávateľa matky mal byť v čase rozhodovania súdu 1480,-€ mesačne, avšak táto suma výrazne prevyšovala sumu, ktorú matka za svoju brigádu v skutočnosti obdržala. Matka pracovala ako upratovačka v hoteli v Rakúsku, avšak len v období od novembra 2013 do polovice mesiaca február 2014.

Od 21.02.2014 do 09.09.2014 bola vedená ako uchádzač o zamestnanie a nemala žiadne príjem. Dňa 10.09.2014 bola z evidencie vylúčená. Matka pracovný pomer v Rakúsku musela ukončiť z dôvodu, že išlo len o krátkodobú brigádu a nakoľko aj ďalší členovia rodiny, ktorí tam pracovali, odišli naspäť na Slovensko, pričom tam nemala ďalej zabezpečenú prácu ani ubytovanie. V súčasnosti pracuje ako čašníčka v spol. biGG s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, jej odmena za vykonanú prácu je vo výške 145,-€ mesačne.

Otec maloletej sa k návrhu vyjadril na súdnom pojednávaní, pričom poukázal na skutočnosť, že matka maloletej je nezamestnaná dobrovoľne a jej majetkové pomery sú lepšie ako uvádza a vyplývajú by z jej príjmu. Navrhol, aby súd návrh matky maloletej nevyhovel.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky nevyhovel.

Súd uskutočnil pojednávanie dňa 27.01.2016, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, listinnými dôkazmi preukazujúcimi majetkové pomery rodičov ich príjmy a výdavky, oboznámil obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/49/2013 a sp. zn. 1P/36/2014, správu o šetrení pomerov v rodine maloletej a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013-79 z 05.12.2013, právoplatným dňa 14.01.2014 súd zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 01.12.2013 určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletej vo výške 300,-€ mesačne s účinnosťou od 01.12.2013. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá v osobnej celodennej starostlivosti otca, ten býval s maloletou u svojich rodičov, rodičovský príspevok poberala matka tá ho odovzdávala otcovi, kupovala dieťaťu oblečenie. Otec maloletej bol nezamestnaný. Matka maloletej uviedla, že pracuje v Rakúsku ako upratovačka v hoteli s príjmom 1480,-€ netto, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa nepredložila, otec maloletej v konaní poukazoval na skutočnosť, že príjem matky maloletej pochádzal z prostitúcie.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/36/2014-187 zo dňa 11.9.2015, právoplatným dňa 13.10.2015 súd zamietol návrh matky maloletej na zmenu výchovného prostredia maloletej a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. V súdnom konaní matka maloletej uviedla, že od 01.05.2014 pracuje v Cassavea Capital so sídlom v Bratislave v pozícii manažér nákupca, máji 2014 mala príjem 630,- €, pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Pracuje z domu z ul. K.. G. Č.. XXX/XX, C., pracuje cez internet, asi dva krát do týždňa chodí na pracovnú cestu do Bratislavy. Uviedla, že podľa udania otca sa má živiť prostitúciou, nevie ako sa fotky, ktoré otec predložil súdu dostali na internet, keďže je fotomodelka, pričom však uviedla, že fotky na č.l. 26 sú jej fotky, je tam vyobrazená. Od februára 2014 je na Slovensku v Partizánskom, a do februára 2014 bola v Bratislave. Od novembra 2013 do februára 2014 bola vedená vo VVG Agency ako hosteska, modelka, s miestom výkonu práce v Bratislave. Od augusta 2013 do novembra 2013 bola v Rakúsku, tam bola ako chyžná v hoteli, bola to brigáda. V budúcnosti už na takúto brigádu nebude chodiť, vtedy tam musela chodiť, lebo jej otec maloletej vyčítal, že nemajú peniaze. Otec pred tunajším súdom dňa 20.06.2014 uviedol, že matka maloletej sa živila prostitúciou pričom je stále je v ponuke na jednej rakúskej stránke, jedná sa o podnik, ktorý ponúka slečny na sexuálne služby. Č.l. 26, ktoré súdu doložil je stále aktuálne, matka je tam vedená pod menom G..

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 17.10.2014 na č.l. 9 a z 23.12.2015 na č.l. 20 bola matka maloletej v dobe od 21.02.2014 do 09.09.2014 v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletej bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.01.2015 do 01.12.2015.

Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 13 a správy spoločnosti biGG s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici na č.l. 22-29 z 11.01.2016 je matka maloletej v uvedenej spoločnosti zamestnaná ako náporová občasná čašníčka v kaviarni v Partizánskom. V mesiaci 12/2015 odpracovala za 3 dni spolu 10 hodín s čistou mzdou 17,89-€, v mesiaci 11/2015 odpracovala za 10 dní 30 hodín s čistou mzdou 53,66-€, za mesiac 10/2015 odpracovala za 22 dní 5 hodín s čistou mzdou 8,56-€, za mesiac 9/2015 odpracovala za 20 dní 5 hodín s čistou mzdou 8,56-€, za mesiac 07/2015 odpracovala za 23 dní 3 hodiny s čistou mzdou 5,14-€ a za mesiac 6/2015 odpracovala za 10 dní 10 hodín s čistou mzdou 17,11-€.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletej zo dňa 18.01.2016 na č.l. 30 maloletá navštevuje materskú školu Veľké Uherce, navštevuje kurz Anglického jazyka, tanečný kurz, je zdravá. Otec maloletej od 11.01.2016 pracuje vo firme Ladicky s.r.o. so sídlom malé Uherce. Spoločne s maloletou býva v 4-izbovom rodinnom dome, kde svojim rodičom na bývanie neprispieva. maloletej hradí pobyt v materskej škole v sume 6,-€ mesačne, stravu v sume cca 21,-€ mesačne, jednorazovo zaplatil hygienické potreby v sume 10,-€, kurz angličtiny 9,-€ štvrťročne, tanečný kurz v sume 25,-€ štvrťročne. Pomery na strane matky sa nepodarilo prešetriť.

Podľa dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.06.2015 matka maloletej pracuje v spoločnosti biGG s.r.o. so sídlom Hronská 129, Banská Bystrica na pozícii čašníčka, na dobu určitú do 31.12.2015. Odmena za vykonanú prácu je dohodnutá na sumu 145,-€ brutto, dohodnutý pracovný čas maximálne 10 hod týždenne.

Podľa pokladničných dokladov predložených matkou na č.l. 36-38 táto zakúpila v mesiaci január detské oblečenie, obuv, detské omaľovánky, potraviny, potravinové doplnky, hračky a detskú bižutériu v sume 177,86-€.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne predloženej kolíznym opatrovníkom na č.l. 39, je matka maloletej stále evidovaná ako zamestnanec spol. biGG s.r.o. Podľa čestného vyhlásenia na č.l. 40 matka býva v spoločnej domácnosti so G. C..

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že pre spoločnosti Bigg, s.r.o už reálne nepracuje, neukončila však dohodu o pracovnej činnosti, bola sa zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie dňa 20.01.2016. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi na ulici Gen. Svobodu v Partizánskom. Nemá v súčasnosti žiadny príjem, finančne ju podporuje jej priateľ I. V., ktorého matka Ž. V. je konateľom firmy Bigg, s.r.o.. Pre svojho priateľa pracovala aj v roku 2014 keď pracovala pre firmu Cassavea Capital ako marketingový manažér s príjmom cca 600 € mesačne. Nevie preukázať ukončenie tohto pracovného pomeru. V roku 2014 bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, bola vyradená z evidencie z dôvodu, že sa nedostavila na kontakt. V Rakúsku pracovala len krátkodobo asi po dobu 2 mesiacov ako chyžná, v tom čase tam bola aj jej rodina babka, teta a jej priateľ, bývala u nich. Keď sa títo vrátili na Slovensko, nemala kde bývať ani ďalšie zamestnanie a z tohto dôvodu sa vrátila na Slovensko. Na pojednávaní pripustila, že pracovala aj v nočnom klube, nebolo to však dlhšie ako do januára 2014, v tom čase však riadne platila výživné. Pre spoločnosť Bigg, s.r.o, pracovala na dohodu o pracovnej činnosti ako čašníčka. Pracovala najmä cez víkendy, neodpracovala však viac ako týždeň z mesiaca. Reálne tam zarobila do 140 € mesačne. Hoci poukazuje otcovi maloletej výživné v sume cca 20 € mesačne, pričom už poukázala aj sumu 30 € mesačne, prispieva nad rozsah výživného nákupom oblečenia a hračiek maloletej v sume 100-150 € mesačne. Na tieto nákupy jej prispieva priateľ I. V.. S dcérou sa pravidelne stretáva, raz za dva týždne cez víkend. Zdržiava sa na Slovensku, vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Nie je vlastníčkou nehnuteľností ani hnutelých vecí vyššej hodnoty, je voči nej vedené exekučné konanie na výživné. Na otázku samosudcu, prečo si matka maloletej nenašla zamestnanie od návratu z Rakúska, uviedla, že ak by bola zamestnaná za cca 300 € mesačne za mesiac a pracovala celý mesiac, nemohla by som sa stretávať s dcérou.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že od 11.01.2016 pracuje pre spoločnosť Ladicky, s.r.o. ako predavač. Je zamestnaný na dobu určitú, jeho príjem v hrubom je cca 490 € mesačne. Bol nezamestnaný od septembra roku 2013, odkedy sa s matkou maloletej dohodol, že tá odíde pracovať do Rakúska. Poberal rodičovský príspevok na maloletú od februára 2014 asi do marca 2015, poberá prídavok na maloleté dieťa. Do septembra 2013 pracoval ako predavač pre spoločnosť Fast plus, s.r.o. v predajni Planeo, s.r.o., zamestnanie ukončil z dôvodu starostlivosti o maloletú dcéru. V roku 2015 si nevedel nájsť prácu aj z dôvodu, že sa o dcéru osobne staral a jeho matka mu nemala možnosť vypomôcť so starostlivosťou o dcéru. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Keďže bol nezamestnaný, doposiaľ rodičom na náklady domácnosti neprispieval, dohodli sa, že im bude prispievať sumou 60 € mesačne, čo je asi 40 % nákladov na domácnosť. Maloletá je zdravá, na kurz angličtiny, ktorý prebieha v materskej škole, prispieva otec sumou 9 € štvrťročne, na tanečný kurz, ktorý je uskutočňovaný externe, sumou 25 € štvrťročne. Sumu súdom určeného výživného 300 € mesačne mu matka maloletej poukázala asi len štyri razy, ďalej si vyživovaciu povinnosť neplnila alebo si ju plnila v nižších sumách, naposledy v mesiaci december 2015 vo výške 30 €, v novembri 2015 sumu 20 € poukázal exekútor. Otec maloletej uviedol, že nie je pravdou, že matka maloletej pracovala v Rakúsku len v roku 2013, bola tam aj na začiatku roku 2014. Pracovala v nočnom klube. Otec maloletej uviedol, že vie že matka maloletú vozí na výlety, kúpi jej aj nejaké oblečenie takisto ako jej oblečenie kupuje aj on. otec maloletej predložil fotografie matky maloletej s tým, že si dala vyhotoviť fotoalbum u známeho fotografa, tá uviedla, že fotograf je jej známy, jeho honorár bol len 100,-€, pričom foteenie bol dar od jej priateľa na Vianoce.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej na strane maloletého dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene pomerov, náklady na jeho výživu sa zvýšili len primerane veku, dieťa je zdravé, na záujmové aktivity dieťaťa nie sú vynakladané mimoriadne výdavky. Majetkové pomery na strane otca sa zlepšili, hoci len počnúc januárom 2016 odkedy je zamestnaný, je však potrebné uviesť, že v období po dosiahnutí troch rokov dieťaťa mal možnosť otec maloletého vyvinúť snahu zamestnať sa.

Hodnotiac zmenu majetkových pomerov matky maloletej od poslednej úpravy výšky výživného, súd musel vychádzať z ustanovenia § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine. Je zrejmé, že súd v dobe poslednej úpravy výšky výživného vychádzal z príjmu matky vo výške 1480,-€. Už v tom čase však súd vychádzal len z tvrdení matky maloletej, pričom žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázala kde pracovala a aký bol jej skutočný príjem v určitom časovom období. Jej vyjadrenia, že pracovala ako chyžná nekorešpondujú tak s jej vyjadrením na pojednávaní v tejto veci kde napokon uviedla, že pracovala v nočnom klube, tiež sa nejavia pravdivé v spojitosti s fotodokumentáciou v spise sp. zn. 1P/36/2014 a tvrdeniami otca v súdnych konaniach, že sa živila po neznámu dobu prostitúciou. Rovnako si protirečí aj vo vyjadreniach v tomto konaní, keď v návrhu uvádza, že bola od 21.02.2014 do 09.09.2014 nezamestnaná, no vo výpovedi vo veci sp. zn. 1P/36/2014 uvádzala, že pracuje vo firme jej priateľa Cassavea Capital a pričom mala dosiahnuť príjem 400-630,-€ mesačne. Ako sama uviedla, že z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená pre nespokojnosť. Nepreukázala ani, z akého dôvodu ukončila pracovný pomer v spoločnosti Cassavea Capital a vzdala sa tak príjmu zo zamestnania. Za situácie, že už v tomto období bola zamestnaná v spoločnosti jej priateľa, ktorý ju živí aj v súčasnosti, pričom aj spoločnosť biGG s.r.o. je previazaná s jeho osobou sa javí ako účelové aj tvrdenie, že je odkázaná len na príjem náporovej čašníčky ako sama uvádza vo výške cca 145,-€ mesačne čo opäť nekorešponduje s oficiálne vykázaným príjmom. V spojitosti s jej vyjadrením o pravidelnom nákupe oblečenia, hračiek a pod. dcére v dume cca 100-150,-€ mesačne, pri životnom štandarde matky maloletej, poukazujúc na nezanedbateľné náklady na jej vlastné živobytie a životný štýl,

má súd jednak za to, že matka maloletej nepreukázala svoje skutočné príjmy, vzdala sa výhodnejšieho zamestnania, neprejavuje snahu riadne a overiteľne sa zamestnať a napokon, že jej životná úroveň vôbec nezodpovedá jej dosiahnutému príjmu a to dlhodobo a je tak nepomerne vyššia ako by z príjmu cca 145,-€ bolo možné. Napokon sama matka maloletej pripustila že jej práca na riadny pracovný čas za 300,-€ mesačne nevyhovuje, pričom pokiaľ sa s dcérou stretáva len cez víkendy neobstojí argument, o časovej tiesni. Tiež je zrejmé, že matka maloletej má prostriedky na nákup vecí pre dcéru, hoci na výživné zasiela aj to nepravidelne sumu cca 20,-€.

Súd má však za to, že návrh matky je sčasti dôvodný, vo zvyšnej ho zamietol. Za preukázaného skutkového stavu má súd za to, že pokiaľ matka maloletej dosahovala príjem zodpovedajúci sume 1480,-€ mesačne, išlo o prácu v zahraničí, a zrejme nie z činnosti, ktorej vzdanie sa by malo byť súdom sankcionované ako nedôvodné. Tiež však je potrebné uviesť, že matka maloletej nevedela preukázať z akého dôvodu sa vzdala zamestnania z ktorého už v mieste bydliska mala príjem cca 600,-€ mesačne, pričom má súd za to, že takýto príjem vie dosiahnuť, o to viac, že má stále rovnakú možnosť sa zamestnať pokiaľ by o to prejavila záujem. Súd tak vychádzal z predpokladaného dosiahnutého príjmu cca 600,-€ pri zrejme nízkych výdavkoch, ktoré musí zo svojho príjmu hradiť sama. Je totiž zrejmé, že jej náklady na živobytie a životný štýl - životnú úroveň, hradí jej blízka osoba. Hoci táto nie je povinná ju živiť, napomáha jej dosiahnuť životnú úroveň, na ktorú má nárok aj dieťa. Z uvedeného dôvodu súd vyživovaciu povinnosť primerane znížil na sumu 200,-€ mesačne, pretože je zrejmé, že matka maloletej hoci vo vlastnej rézii takéto prostriedky na maloletú vynakladá, avšak z dôvodov známych len im dvom, a z hľadiska významu vyživovacej povinnosti dôvodov nepodstatných, otcovi maloletej na výživné maloletej nepoukazuje. Súd znížil výživné len od času podania návrhu a to z dôvodu, že hoci aj je možné výživné znížiť už od doby zmeny pomerov, malo by sa analogicky aplikovať ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, teda malo by ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa o to viac, že znižovanie vyživovacej povinnosti je vždy v neprospech maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že matka maloletého nenavrholo zníženie vyživovacej povinnosti už skôr, či zmenila pôvodný návrh vo veci sp. zn. 1P/36/2014, nevie preukázať dôvod straty výhodnejšieho zamestnania, dôvod prečo sa o zamestnanie zodpovedajúce jej súčasnej životnej úrovni neuchádza, a celkovo dlhodobá nepreskúmateľnosť financovania skutočnej životnej úrovne matky, ktorú svojimi rozpornými tvrdeniami matka maloletej opisovala nie len v tomto súdnom konaní, nie je podľa názoru okolností hodná osobitného zreteľa na prospech matky a v neprospech dieťaťa odôvodňujúca zníženie výživného ku dátumu doposiaľ nepreukázanej straty zamestnania v cudzine. S poukazom na odôvodnenie vyššie je však dôvodné primerané zníženie výšky vyživovacej povinnosti odo dňa podania návrhu teda od 30.11.2015, s poukazom na to že pri sume 200,-€ mesačne sú popri základných potrebách dieťaťa hradené aj potreby charakterizujúce vyšší štandard životnej úrovne dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).