

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203801
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203801.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanej M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, zastúpená opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník o zaplatenie 436,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I... Z r u š u j e platobný rozkaz OS Svidník č.k. 2C/133/2015 - 49 zo dňa 9.9.2015.

II...Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 436,69 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,83 Eur od 6.12.2012 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,86 Eur od 16.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,- Eur od 16.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,- Eur od 5.2.2014 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III...Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 121,84 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ľudmily Jurčovej, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 436,69 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,83 Eur od 6.12.2012 do zaplatenia, s 5,25.% úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,86 Eur od 16.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,- Eur od 16.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 2,- Eur od 5.2.2014 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- Eur od 19.7.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.6.2011 ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu C. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej dodávku elektriny na adresu odberného miesta I. Žalovanej vyfakturoval dodávku elektriny faktúrami č. XXXXXXXXXXX na sumu 105,83 Eur so splatnosťou dňa 5.12.2012, č. 2411021794 na sumu 126,86 Eur so splatnosťou dňa 15.3.2014, č. XXXXXXXXXXX na sumu 2,- Eur so splatnosťou dňa 15.1.2014, č. XXXXXXXXXXX na sumu 2,- Eur so splatnosťou 4.2.2014 a č. XXXXXXXXXXX na sumu 200,- Eur so splatnosťou dňa 18.7.2012. Žalovaná tieto faktúry doposiaľ nezaplatila.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/133/2015 - 49, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

Šetrením bolo zistené, že žalovaná sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/133/2015 - 60 zo dňa 25.11.2015 jej bol ustanovený opatrovník, ktorý ju v konaní zastupuje, chráni jej záujmy a preberá súdne zásielky.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 436,69,24 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.1.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.12.2015.

-3-

2C/133/2015

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 29.6.2011 je zrejmé, že žalobca dodával žalovanej elektrinu pre odberné miesto I.. Za obdobie od 5.12.2012 do 18.7.2012 žalovanej vyúčtoval jednotlivými faktúrami celkom sumu 436,69 Eur a to: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 105,83 Eur so splatnosťou 5.12.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 126,86 Eur so splatnosťou 15.3.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 2,- Eur so splatnosťou dňa 15.1.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 2,- Eur so splatnosťou 4.2.2014 a faktúrou č. 7XXXXXXXXXXX sumu 200,- Eur dňa 18.7.2012.

Žalobca žalovanú upomínal na zaplatenie faktúr upomienkami zo dňa 15.1.2014 a 4.2.2014.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej elektrinu do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. Za spotrebovanú elektrinu žalovanou žalobca v súlade so zmluvou o dodávke elektriny doručil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXX6 na sumu 105,83 Eur so splatnosťou 5.12.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 126,86 Eur so splatnosťou 15.3.2014. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila napriek tomu, že ju žalobca na to upomínal a preto napokon žalobca pristúpil k odpojeniu elektriny, čo bolo žalovanej vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 200,- Eur so splatnosťou 18.7.2012. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4-

2C/133/2015

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaná dostala prvý deň do omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. so zaplatením jednotlivých faktúr, preto v zmysle citovaných ustanovení patrí žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, na ktorý bola žalovaná zaviazaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná bol neúspešná a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 31,54 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,39 Eur režijný paušál a 20 % DPH v sume 15,98 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 121,84 Eur.

Povinnosť žalovanej prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-5-

2C/133/2015

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžeodvolateľ rozšíriť
len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3O.s.p.).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch
a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. januára 2016

JUDr. Mária Tvrdíková

.....samosudca