

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200817
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215200817.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, B., o zaplatenie 1.408,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 154,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 154,89 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia návrhu vo výške 9,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.253,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.253,86 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 57,88 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 149,33 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.1.2015 sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhala voči odporcovi zaplatenia 1.408,75 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradenia splátok pôžičky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 19.11.2010 zmluvu o pôžičke, na ktorej základe mu poskytol sumu 2.304,-Eur. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 48,- Eur. Do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil len sumu 624,- Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 8.2.2012 vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu na začatie konania, odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh predstavuje sumu 1.408,75 Eur.

Uznesením č.k. 13C 17/2015-42 zo dňa 2.9.2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a aby na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Dôvodom bolo, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky práve na spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podaním, doručeným súdu dňa 28.1.2016, navrhovateľ špecifikoval výšku uplatnenej pohľadávky, ktorá predstavuje nezaplatenú časť úveru. Odporca sa za poskytnutý úver v sume 1.400,-eur zaviazal zaplatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 48,- Eur splatných k 20 dňu v mesiaci podľa čl. 6, bod 6.1, 6.2, 6.4 VOP. Celkovo sa zaviazal uhradiť sumu 2.304,- Eur. Zaplatil do začatia konania len sumu 624,-Eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1.253,86 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a dlžných pokút v sume 154,89 Eur účtovaných v zmysle č. 12 bodu 12.2 VOP. Navrhovateľ v časti o zaplatenie sumy 154,89 Eur s príslušenstvom zobral návrh späť. Žiadal preto zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 1.253,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.253,86 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ špecifikoval ešte výšku uplatnenej pohľadávky 1.253,86 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 144,- Eur (ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 14,15,16) a sumy 1.109,86 Eur, ktorá predstavuje zosplatenú istinu úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok od č.17, splatnej dňa 20.4.2012 do pôvodne dojednanej 48. splátky úveru.

Nakoľko navrhovateľ, ešte pred začatím pojednávania, vzal návrh na začatie konania v časti späť, súd konanie v časti zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to v súlade s § 96 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Zároveň súd navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia návrhu vo výške 9,80 Eur v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, pričom vychádzal zo sumy 16,50,- Eur, ktorú by bol navrhovateľ povinný uhradiť ako súdny poplatok v prípade, ak predmetom konania by bolo len zaplatenie 154,89 Eur.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca navrhovateľa zároveň vyslovil súhlas s tým, aby súd rozhodol bez účasti navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa. Súd rovnako prejednal veci v neprítomnosti odporcu, ktorý mala doručenie predvolania riadne vykázané podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 19.11.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 11.6.2010, preždalobnou upomienkou zo dňa 2.8.2012, doručenkou s adresátom X. A., osvedčujúcou prevzatie zásielky dňa 14.2.2012, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 a identifikáciou postúpenej pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.11.2010, uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. odporcovi pôžičku vo výške 1400,-Eur. Túto sa zaviazal odporca splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 48,- Eur. Celková suma pôžičky (ktorá v zmysle Všeobecných obchodných podmienok predstavovala súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou) činila 2.304,-Eur. V zmluve bola špecifikovaná aj ročná úroková sadzba 30,61%, RPMN 30,61%, priemerná hodnota RPMN 44,57 % a výška celkových nákladov spotrebiteľa 904,-Eur. Zároveň tu bol určený konečný termín splatnosti 11/2014.

Po oboznámení sa s obsahom Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len "VOP") je zrejmé, že odporca v zmysle čl. 6 bodu 6.1. bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch, určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve, podmienkach alebo VOP. Podľa čl.

6 bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Odporca pôžičku v zmluvne dojednanej výške riadne čerpal, čo je zrejmé z priloženého prehľadu splátok a úhrad. Rovnako z tohto listinného dôkazu vyplýva, že svoju povinnosť splácať splátky pôžičky riadne a včas neplnil a uhradil na splátkach len sumu 624,-Eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.8.2012, ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zasielala na adresu odporcu, pričom zasielanú zásielku si tento prevzal dňa 14.2.2012, spoločnosť vyzvala odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu 1.790,40 Eur mal odporca uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015, uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči dlžníkovi (odporcovi), pričom celková výška postupovanej pohľadávky v zmysle jej identifikácie činila 1.408,75 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 19.11.2010 (ďalej len " zákon č. 129/2010 Z.z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 19.11.2010 (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V rámci právneho posúdenia veci, súd v prvom rade uvádza, že zmluva o pôžičke, uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, predstavuje nesporne zmluvu spotrebiteľskú, kedy spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Z uvedeného dôvodu je nesporné, že súd musel zmluvu podrobiť skúmaniu v rozsahu zistenia, či táto obsahuje podstatné náležitosti nielen podľa Občianskeho zákonníka ale najmä vyššie citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. Zákon totiž v prípade nedodržania podstatných obsahových náležitostí zmluvy, resp. absencie vymedzenia a špecifikácie podstatných údajov a ukazovateľov, sankcionuje túto tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov. Súd však uvádza, že podrobil zmluvu o pôžičke vyššie naznačenej analýze, nezistil v jej obsahu nedostatky, resp. absenciu podstatných údajov, tak ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z., resp. Občiansky zákonník. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca poskytnutú pôžičku vo výške 1400,-Eur riadne čerpal, pričom podpisom zmluvy sa zaviazal poskytnutú pôžičku, spolu s úrokom vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 48,-Eur, čo jednoznačne nesplnil, keď uhradil iba niekoľko splátok vo výške 624,-Eur. Odporca, viazaný obsahom zmluvy, bol ako zmluvná strana povinný si plniť povinnosti vyplývajúce z jej obsahu, pričom pre zmluvu o pôžičke (v tomto prípade svojim charakterom ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.) je charakteristické, že poskytovateľ poskytne spotrebiteľovi dočasne peňažné prostriedky (v tomto prípade vo forme pôžičky), pričom na druhej strane spotrebiteľ sa zaväzuje tieto prostriedky vrátiť a zaplatiť za ich poskytnutie úroky. Ak tak spotrebiteľ neurobí riadne a včas, stáva sa dlžníkom, voči ktorému vzniká veriteľovi nárok uplatniteľný na súde. V zmysle uzavretej zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku do novembra 2014, čo neurobil s výnimkou zaplatenia sumy 624,-Eur. Preto súd považuje nárok veriteľa uplatnený v tomto konaní za dôvodný, nakoľko výška priznanej istiny 1.253,86 Eur v sebe zahŕňa vrátenie istiny úveru a časti zmluvných úrokov (v súvislosti so splátkami 14,15,16).

V tejto súvislosti súd uvádza, že navrhovateľ v konaní osvedčil, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a teda navrhovateľ sa stal v konaní nositeľom aktívnej vecnej legitímácie, čiže nositeľom hmotnoprávneho nároku, uplatneného týmto návrhom.

Súd, okrem priznanej istiny priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške, v akom si ho uplatnil v návrhu na začatie konania, nakoľko výška úroku 9% ročne zodpovedá zákonnej výške úroku, tak ako to predpokladá vyššie citovaného zákonného ustanovenia nariadenia č. 87/1995 Z.z. Odporca sa dostal do omeškania dňom 18.2.2012, čo je zrejmé z predžalobnej upomienky zo dňa 8.2.2012, v rámci ktorej bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky. Táto bola doručená odporcovi dňa 14.2.2012, čo znamená, že trojdňová lehota na plnenie uplynula dňa 17.2.2012 a dňom nasledujúcim sa dostal odporca do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný, nakoľko v časti o zaplatenie 154,89 Eur s príslušenstvom, späťvzatím návrhu

na začatie konania procesne zaviniel jeho zastavenie. Vo zvyšnej časti istiny 1,253,86 Eur a priznaného úroku, bol však v konaní úspešný. Z tohto dôvodu súd náhradu trov konania pomerne rozdelil tak, že pomer rozdelenia zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 1.253,86 Eur - 154,89 Eur =1098,97 Eur, pričom táto suma predstavuje 78,01% z celkovej sumy istiny uplatnenej v návrhu na začatie konania, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ ako úspešnejší účastník konania, má nárok voči odporcovi na náhradu trov konania, znížených o vyššie vymedzené percentuálne vyjadrenie.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 57,88 Eur (zaplatený súdny poplatok 84,-Eur, krátený o sumu vráteného poplatku 9,80 Eur a vynásobený koeficientom 0,7801). Zároveň navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia , 2. podanie návrhu na začatie konania, oba v roku 2015, a to vo každý výške 71,37 Eur (súd pri výpočte vychádzal z celej istiny uplatneného plnenia, teda 1408,75 Eur) v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd zároveň za každý úkon priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj náhradu výdavkov vo výške 2x 8,39 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH súd zvýšil odmenu a náhrady o 20%. Celková výška trov právneho zastúpenia, by v prípade plného úspechu v konaní činila 191,42 Eur (71,37 x2 + 8,39 x2 + 20% DPH). Nakoľko, ako už bolo uvedené, bol navrhovateľ v konaní úspešný len čiastočne, bolo potrebné aj trovy právneho zastúpenia vynásobiť koeficientom 0,7801, čo predstavuje sumu 149,33 Eur, na ktorej zaplataenie súd zaviazal odporcu.

Podľa § 149 ods. 1 o.s.p. ak advokát zastupoval účastníka , ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.