

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209133
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215209133.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., Polianky 9, 844 37 Bratislava, IČO: 31 335 161, zast.: STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava proti odporcovi: D.. T. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX B., št. občan SR, o zaplatenie 123,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti uznesenia **v r á t e n ý** krátený súdny poplatok vo výške 9,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby navrhovateľovi zaplatil sumu 123,- EUR s príslušenstvom.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 30.09.2015 vzal návrh späť v časti žalovanej istiny v sume 113,- EUR, nakoľko odporca po podaní návrhu vrátil zariadenia KAON KCF 220, dekódovaciu kartu č. 1709017937, konvertor Globtel a parabolu plnú. Navrhovateľ mal za to, že vrátením zariadení odporcom de facto došlo k nahradeniu hodnoty týchto zariadení, ktoré požadoval nahradiť od odporcu. Navrhovateľ naďalej trval na zaplatení istiny 10,- EUR a príslušenstva.

Súd uznesením, č.k. 8C/210/2015-29, zo dňa 04.11.2015 zastavil konanie v časti uplatneného nároku v sume 113,- EUR a súčasne pripustil zmenu petitu, v zmysle ktorého sa navrhovateľ naďalej domáhal zaplatenia sumy 10,- EUR, úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 22.01.2016 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady istiny a príslušenstva dňa 19.01.2016 a zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súhlas

odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vete zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 EUR, súd nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej 6,70 eur, t. j. vo výške 9,80 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 druhou vetou O. s. p. Odporca po začatí súdneho konania zaplatil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom. Dôvodnosť podania návrhu na začatie konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, samotný budúci výsledok konania v prípade, že by nedošlo k späťvzatiu návrhu, nie je pre účely rozhodovania o trovách konania rozhodujúci. Na základe uvedeného súd konštatuje splnenie podmienok uvedených v § 146 ods. 2 druhej vete O.s.p., t.j. navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporcu, ktorý bol podaný dôvodne, a preto by bol odporca povinný uhradiť trovy konania. Nakoľko z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. aj trovy konania, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.