

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010464
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obžalovaného G. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bydliskom R. D. C., V. XXXX, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. septembra 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:
G. W., nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bydliskom R. D. C., V. XXXX,

je vinný, že

dňa 14.12.2021 v čase asi o 8:45 h v Novom Meste nad Váhom na železničnej stanici vošiel do priestorov dopravnej kancelárie, kde sa opakovane vyhrážal H. G. a C.U. M. slovami, že ich zabije a pozabíja tam všetkých, následne pristúpil k C.U. M. a uviedol mu, že mu otrieska hlavu o monitory a tie potom zaplatí, lebo si nepraje, aby mu spával so ženou, pričom pri odchode mu uviedol, že je na dôchodku, má veľa času, aby sa mu venoval a pri aute ho zabije, pričom použil vulgárny výraz, uvedený vo vyšetrovacom spise, čím u oboch poškodených vyvolal strach z jeho konania,
t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o
s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona k § 36 písm. I) Trestného zákona na trest odňatia slobody o výmere tri mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. OT/89/2021 trestné konanie proti obžalovanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 755/21/3304-8 zo dňa 16.12.2021, doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.12.2021, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca dňa 16.12.2021 pod č. k. OT/89/2021-74 trestný rozkaz, ktorým obvineného, resp. obžalovaného uznal za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor včas odpor, ktorý bližšie neodôvodnil.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. W., oboznámením ostatných listinných dôkazov, ktorý je súčasťou spisového materiálu, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný G. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z .z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Uviedol, že stanici sa vyhýba, aj na hlavné pojednávanie prišiel taxíkom. V minulosti pracoval pre jednu rakúsku firmu, ktorá mala sídlo v Lichtenštajnsku. Keďže tam pracoval dlhšie, získal pracovné povolenie pre Rakúsko ako aj Švajčiarsko. Do Švajčiarska vycestoval cez J. K.. Od ďalšieho mesiaca bude mať riadnu zmluvu bez účasti personálnej agentúry. Vo Švajčiarsku sa mu podarilo vybaviť mestský nájomný byt, kde žije so svojou mačkou. Má 18 ročného syna, ktorému platí výživné vo výške 250,- Eur mesačne, súdom je stanovené len vo výške 80,- Eur. So synom je v kontakte, bol už za ním aj vo Švajčiarsku. S pani Č. nie sú v kontakte, ani sa nestretávajú. Je mu všetko veľmi ľúto, potrebuje robiť a zarábať, toto by chcel najradšej uzavrieť, chce začať nový život, vyhýbať sa problémom. Keďže bol počas puberty vo výkone trestu odňatia slobody, zanechalo to u neho výraznú stopu, má problém s autoritami, uvedomuje si to, preto tento problém rieši odborne, každé 4 mesiace navštevuje psychiatricku G.. K. H., kde je pod jej dohľadom, tá mu aj predpisuje lieky, ktoré užíva len keď sa u neho prejavia sklony k agresivite. V rámci posledného slova uviedol, že za každé sedenie u G.. H.Š. platí 250,- Eur. V tejto súvislosti predložil súdu k nahliadnutiu doklad, z ktorého bolo zrejmé, že ju navštívil dňa 05.05.2021, 17.06.2021, 19.08.2021, najbližší termín má 12.04. Následne obžalovaný uviedol, že ďalší doklad má v inej peňaženke, v ktorej má iné doklady, naposledy tam bol pred mesiacom a ďalší termín má po Vianociach.

Prokurátor záverom uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie viny, ktorú súd prijal, považuje za nesporné, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný a štyrikrát priestupkovo riešený. U obžalovaného je možné konštatovať jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť, preto navrhol súdu, aby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, spočívajúci v uložení zákazu vstupu do administratívnych priestorov Železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom a povinnosti podrobiť sa psychoterapii, resp. psychologickému poradenstvu.

Prokurátor záverom uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie viny, ktorú súd prijal, považuje za nesporné, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný a štyrikrát priestupkovo riešený. U obžalovaného je možné konštatovať jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť, preto navrhol súdu, aby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, spočívajúci v uložení zákazu vstupu do administratívnych priestorov Železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom a povinnosti podrobiť sa psychoterapii, resp. psychologickému poradenstvu.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 360 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa vyhráжал obom poškodeným smrťou, čím u oboch poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento trestný čin. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že by ho spôsobil, bol s takýmto následkom uzročený. Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 134 až 138 zo dňa 28.09.2022 vyplynulo, že bol doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupky, a to 1x za priestupok, keď dňa 30.09.2020 prechádzal cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu alebo pricestia alebo vstúpil do iného priestoru neprístupného verejnosti označenom zákazom vstupu, a 3x za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 29.09.2020 sa v Novom Meste nad Váhom na železničnej stanici vyhráжал G. G., dňa 03.07.2021 sa dopustil priestupku - hrubé správanie a dňa 09.12.2021 v dôsledku hádky hodil svojej priateľke do tváre mobilný telefón, napľul jej do tváre a vulgárne jej nadával.

Z odpisu registra trestov na č. I. 133 zo dňa 27.09.2022 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný. V roku 2005 bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/55/2005 zo dňa 10.06.2005, právoplatným dňa 10.06.2005, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, dňa 23.06.2008 bol na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Pp/36/2008 podmienene prepustený na slobodu so skúšobnou dobou na 3 roky, dňa 01.05.2012 sa osvedčil. V roku 2014 bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 1T/314/2014 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 14.04.2015, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na podmienenečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nekontaktovať poškodenú a zdržať sa akéhokoľvek negatívneho správania presahujúceho spoločensky tolerovateľnú mieru a nahraďiť škodu poškodenej v priebehu skúšobnej doby, dňa 06.11.2017 sa osvedčil a na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané ďalšie listinné dôkazy tak ako sú uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávaní zo dňa 29.09.2022.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 veta prvá Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku i príčetnosti. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

U obžalovaného súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Prokurátor navrhol, aby súd uložil obvinenému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, spočívajúci v uložení zákazu vstupu do administratívnych priestorov Železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom a povinnosti podrobiť sa psychoterapii, resp. psychologickému poradenstvu.

Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd pri prevahe jednej poľahčujúcej okolnosti a neexistencii žiadnej priťažujúcej okolnosti ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby stanovenej v § 360 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba až na jeden rok trestu odňatia slobody). Súd upravil trestnú sadzbu tak, že znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi dolnou hranicou (0 mesiacov) a hornou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona). Jedna tretina predstavuje výmera 4 mesiace. K hornej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov odpočítal súd jednotretinové zníženie vo výmere 4 mesiace, čím sa súd dostal na zníženú hornú hranicu trestnej sadzby 8 mesiacov tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona. Súd ukladal trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby stanovenej zákonom, teda pri hornej zníženej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace. Pri určení výmery trestu odňatia slobody vzal súd do úvahy, že obžalovaný v minulosti bol priestupkovo postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, čo svedčí o jeho skonoch riešiť konflikty násilným spôsobom. Súd je presvedčený, že nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, nakoľko nebol dlhodobo súdne trestaný. Preto súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Súd je názoru, že hrozba pomerne vysokého trestu odňatia slobody s pomerne dlhou skúšobnou dobou, keď na jeho premenu postačí spáchanie hoc aj jedného úmyselného priestupku (napr. proti občianskemu spolunažívaniu), alebo súhrne menej závažných priestupkov, je dostatočná pre nápravu obžalovaného. Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaných poučiť, že v prípade, ak spáchajú v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, im nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne im môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienečný trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, na okolnosti prípadu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd neuložil probačný dohľad ani prokurátorom navrhované obmedzenia či povinnosti z dôvodu, že od spáchaní skutku sa obžalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania, je pod dozorom psychiatrickej starostlivosti, pričom obžalovaný väčšinu času býva mimo územia Slovenskej republiky, teda uloženie takejto povinnosti by neprimeraným spôsobom zasiahlo do osobných pomerov obžalovaného. Súd považuje aj samotné prejednanie veci na hlavnom pojednávaní za dostatočne upozornenie a uvedomenie si u obžalovaného, že ak nebude na slobode viesť riadny život, povedie to k obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného v budúcnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.