

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010632
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. Š., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. Š. E. S. I. T. M.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom L. T. XX, pošta T., okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 12.12.2014 do 27.01.2016 v obci L. T., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/11/2013-25 z 19.02.2013, právoplatným a vykonateľným 30.04.2013 v súvislosti s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/11/2013-30 z 09.04.2013, právoplatným 22.05.2013 a to prispievať výživným na svojho mal. syna B. G. Š.E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa C.O. T., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom P. XX, prechodne bytom J. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 12.12.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 27.01.2016 celkový dlh pre matku dieťaťa C. T. vo výške 379,65 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/146/2014 z 22.09.2014, právoplatným a vykonateľným 11.12.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné matke dieťaťa C. T. vo výške 288,38 Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona o s l o b o d u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.