

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213577
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313213577.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: Alfa Inkaso s.r.o., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Nusle, Česká republika, IČO: 290 50 910, právne zastúpený Mgr. Peter Starinský, advokát, so sídlom Námestie SNP 21, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: A. K., G.. XX.X.XXXX, K. Z. C. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 22.544,83 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.12.2013, doplnené dňa 10.8.2015, o d m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 30.12.2013 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal úhrady istiny vo výške 22.544,83 CZK s príslušenstvom, po preskúmaní návrhu ktorého súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nedisponuje podstatnými náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania.

Uznesením č. k. 7C/240/2013-42 zo dňa 9.7.2015 súd vyzval navrhovateľa aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy odstránil vady návrhu na začatie konania zo dňa 8.10.2013, doručeného súdu dňa 30.12.2013, pod sankciou jeho odmietnutia. Súd v predmetnom uznesení jasne a zrozumiteľne uviedol, akými vadami návrh navrhovateľa disponuje a aké vady má navrhovateľ odstrániť, konkrétne, že návrh na začatie konania nie je opatrený podpisom navrhovateľa ako jednou z obligatórných náležitostí návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Na základe tejto skutočnosti súd vyzval navrhovateľa, aby súdu predložil návrh na začatie konania opatrený jeho podpisom a to v dvoch exemplároch v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia (každý rovnopis podpísaný vlastnou rukou) a zároveň, nech súdu predloží i originál, respektíve fotokópiu plnej moci opatrenú doložkou úradného osvedčenia, ktorú ako navrhovateľ na zastupovanie v tomto konaní udelil advokátovi Mgr. Petrovi Starinskému, so sídlom Panenská 13, 811 03 Bratislava, prípadne nech súdu oznámi číslo Spr., pod ktorým bola udelená plná moc na súde zaregistrovaná (čl. 42-43).

Dňa 10.8.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k výzve súdu, vo vyjadrení ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, že súdu predkladá požadované listiny, ktorými je overená kópia plnej moci udelennej na zastupovanie navrhovateľa zo dňa 1.12.2011 a návrh na začatie konania opatrený vlastnoručným podpisom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý je v zmysle predloženej plnej moci oprávnený na zastupovanie v predmetnej veci ako aj podanie návrhu na začatie konania s tým, že návrh na začatie konania predkladá v 2 rovnopisoch (čl. 45). Navrhovateľ však k svojmu vyjadreniu pripojil len fotokópiu plnomocenstva s doložkou úradného osvedčenia (čl. 46).

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky

predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 7C/240/2013-42 zo dňa 9.7.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 22.7.2015, pričom právnenmu zástupcovi navrhovateľa bolo riadne doručené dňa 24.7.2015 (čl. 43). Keďže navrhovateľ napriek výzve súdu nedostatky návrhu na začatie konania neodstránil, keď súdu nepredložil návrh na začatie konania, ktorý by disponoval všetkými obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, teda keď súdu nepredložil návrh na začatie konania opatrený podpisom navrhovateľa a to v potrebnom počte exemplárov, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.