

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010167
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. O., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2016 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

J. O., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V. Č.. XXX,

je vinný, že

dňa 13.02.2015 v čase asi o 14.00 hod. v katastrálnom území B. T. B. P. časť P. preskočil oplotenie, za ktorým sa nachádzala záhradná chatka bez popisného čísla, ktorej majiteľom je poškodený T. C., následne prišiel k jej zadnej časti a tu poškodil uzatvorené, uzamknuté okno rozmerov 1.50 x 0.60 m tak, že rozbil sklenú výplň a cez tak vzniknutý otvor vošiel do vnútra miestnosti chatky, z ktorej odcudzil 3 ks plastové bandasky, jednu obsahu 30 litrov a dve obsahu 25 litrov, spolu obsahom 80 litrov pohonných hmôt nafty, pričom tiež poškodil pletivové kovové oplotenie tak, že ho rozstrihol, čím poškodenému spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 122,12 Eur a poškodením veci vo výške 21,50 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. C., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z. L. Č.. XXX, škodu vo výške 143,62 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 30.04.2015 pod sp. zn. Pv/251/15/3304 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného. Na podklade výsledkov vyšetrovania vydal dňa 31.08.2015 samosudca trestný rozkaz pod č.k. 2T/56/2015-65, ktorým obvineného uznal vinným a uložil mu trest.

Proti trestnému rozkazu podal prokurátor včas odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.01.2016 v neprítomnosti obžalovaného a poškodeného vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Nakoľko sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnicu o výpovedi J. O. z prípravného konania, realizovanú v procesnom postavení obvineného. V nej uviedol: „Dňa 13.02.2015, bolo to v čase asi o 14.00 hod., som išiel po hlavnej ceste zo smeru od B. T. B. P. do obce Č.. Išiel som sám. Po ceste som si všimol po ľavej strane nejaké chatky. Dostal som myšlienku, že by som sa mal ísť pozrieť na tie chatky, či tam niečo nenájdem. Myslel som tým, že keď by som niečo pri chatkách našiel, čo by sa dalo predať, tak by som to zobral a predal. Ako som išiel po hlavnej ceste, videl som po pravej strane odbočku, cestu do kopca. Vybral som sa po tej ceste. Bola to poľná cesta a viedla medzi chatkami. Po chvíli som prišiel k jedenej chatke. Táto bola oplotená kovovým oplotením, ktoré bolo vo výške asi 1,50 metra. Pletivo som ľahko preskočil v zadnej časti za chatkou. Kráčal som k zadnej časti chatky, kde bolo okno. Cez toto okno som pozeral dovnútra miestnosti chatky. Na zemi som videl bandasky. Rozmýšľal som, ako sa k tým bandaskám dostať. Videl som na zemi pod oknom, kde som stál, kus dreva, vyzeralo to ako parketa. Zobral som ju do ruky a s ňou som rozbil sklenenú výplň na okne. Cez rozbité okno som vošiel do vnútra chatky. Videl som, že na zemi sú tri bandasky z umelej hmoty. Tieto som otvoril. Zistil som, že v nich je nafta. Potom som ešte pozeral, čo je vo vnútri. Ale nič zaujímavé, čo by sa dalo zobrať, som tam nevidel. Rozhodol som sa, že tie bandasky s naftou odcudzím. Postupne po jednej som ich preložil cez rozbité okno von pred chatku. Potom som z chatky vyliezol aj ja. Išiel som smerom k pletivu. Z vrečka bundy som vybral kliešte „cvakačky“ a týmito som rozstrihol pletivo. Cez otvor v pletive som preložil bandasky na cestu. Potom som ich zniesol na odpočívadlo na hlavnú cestu, čo bolo oproti poľnej ceste, z ktorej som vyšiel. Tu som stopoval vozidlá. Zastavil mi vodič na vozidle, bola to dodávka, značku ani evidenčné číslo uviesť neviem. Opýtal sa ma, kam chcem ísť. Povedal som mu, že chcem ísť do B. T. B. P.. Vodič povedal, že ma zoberie. Ja som povedal, že mám 3 kusy bandasiek so sebou a tieto som naložil do auta. Vodiča som nepoznal, bola to pre mňa neznáma osoba. Po ceste sme sa obaja rozprávali. Vodič sa ma pýtal, čo mám v tých bandaskách. Povedal som mu, že je tam nafta, že ju potrebujem predať. Vodič sa opýtal, čo za to chcem. Povedal som mu, že chcem za to 50,- Eur, na čo mi povedal, že dobre, že mi dá peniaze. Povedal som vodičovi, aby ma vysadil pri vlakovej stanici v B. T. B. P.. Vodič zastavil vozidlo na parkovisku pred supermarketom I. v B. T. B. P.. Na parkovisku mi neznámy muž dal peniaze, a to jednu bankovku v sume 50,- Eur. Potom som vystúpil z auta a išiel som na vlakovú stanicu v B. T. B. P., odkiaľ som vlakom išiel domov do V.. Peniaze za naftu v sume 50,- Eur, ktoré som dostal od neznámeho muža, som už minul pre svoju potrebu, a to na cigarety a potraviny. Chcem uviesť, že skutok, ktorý som spáchal, ľutujem. Urobil som to preto, že som nezamestnaný. Potreboval som nejaké peniaze na jedlo a cigarety. Je mi ľúto, čo som urobil, svoje konanie ľutujem. Ku skutku sa dobrovoľne a v plnom rozsahu priznávam...“

Priznanie obžalovaného je podporené obsahom ostatných, na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov. Zo zápisnice o výpovedi poškodeného T. C. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 14.02.2015 v čase asi o 14.00 hod., keď prišiel na svoju záhradnú chatku nachádzajúcu sa v katastrálnom území B. T. B. P., časť P., na ktorej predtým zatvoril okná a riadne ju uzamkol, uvidel, že na zadnej časti chatky je poškodené okno. Tiež zistil, že na kovovom pletive za chatkou bol rozstrihnutý plot, ktorého pletivo dosahuje výšku 150 cm. Po odomknutí dverí vošiel do miestnosti chatky, kde zistil, že mu chýbajú bandasky s naftou. V bandaskách bolo dohromady 80 litrov nafty. Poškodený si v prípravnom

konaní uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzené bandasky s naftou a poškodenie pletiva a okna chatky.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti C. U., U..G..C.. zo dňa 26.03.2015, že hodnota 80 litrov nafty ku dňu 13.02.2015 bola v sume 97,52 Eur. Z odborného vyjadrenia spoločnosti X. zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že hodnota 3 ks bandasiek bola ku dňu 13.02.2015 v sume 24,60 Eur. Z odborného vyjadrenia spoločnosti Y. Y. H. zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že hodnota poškodenej sklenenej výplne na okne rozmerov 150 cm x 60 cm bola ku dňu 13.02.2015 v sume 18,- Eur. Z odborného vyjadrenia spoločnosti X. zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že hodnota 1 metra poškodeného kovového pletiva ku dňu 13.02.2015 bola v sume 3,50 Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaného okrem vlastnej výpovede z prípravného konania, v ktorej podrobne opisuje svoje konanie, usvedčuje aj výpoveď poškodeného a obsah vykonaných listinných dôkazov. Obžalovaný sa činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebola preukázaná okolnosť, ktorá by vylučovala protiprávnosť jeho konania, prípadne ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť. Skutku sa dopustil vo forme priameho úmyslu, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Zákonom chráneným záujmom je ochrana vlastníckeho práva, vrátane práva predmet vlastníctva užívať, požívať a nakladať s ním.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného J. O. vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/13/2015 zo dňa 13.03.2015, právoplatným dňa 13.03.2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 12.03.2015, ktorého predmetom bolo odcudzenie niekoľkých kusov živých holubov. Za uvedený trestný čin bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba na 36 mesiacov, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, vrátane povinnosti na náhradu škody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 16.08.2009, ktorého predmetom bolo odcudzenie niekoľkých kusov mobilných telefónov a finančnej hotovosti. Za uvedený trestný čin bol odsúdený podľa § 117, § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba na 36 mesiacov, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, vrátane povinnosti na náhradu škody. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/13/2015 zo dňa 13.03.2015, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a súčasne príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, z čoho vyplýva, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je u neho vyrovnaný.

U obžalovaného prichádzalo vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd však dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Výmera tohto trestu spolu s uloženými povinnosťami a obmedzeniami je podľa názoru súdu dostatočná, aby aj vo vzťahu k súdnej trestnej veci splnila úlohu individuálnej a generálnej prevencie a viedla k dosiahnutiu účelu trestu v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania k uplatnenému nároku na náhradu škody dospel súd k záveru, že tento bol poškodeným v prípravnom konaní uplatnený riadne a včas a preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradit' poškodenému T. C. škodu vo výške 143,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.