

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/808/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203272
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713203272.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa W.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX X., zastúpeného Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 186 307, proti odporcovi W.. I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAL' s. r. o., Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 16 596,96 eur s príslušenstvom, o späťvzatie odvolania navrhovateľa a na odvolanie odporcu, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu alebo, podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že vyhovie v celom rozsahu návrhu navrhovateľa. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie aj odporca, a to len voči výroku o trovách konania. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok v časti trov konania tak, že odporcovi prizná voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 2 757,02 eur. V odvolaní poukázal na ust. § 151 ods. 1 O. s. p. a poukázal v prvom rade na to, že trovy konania si vyčísliť včas a riadne. Priznal, že nedopatrením došlo na strane jeho právneho zástupcu k chybe v označení čísla konania, kedy namiesto správneho čísla konania 9C/63/2013 uviedol právny zástupca nesprávne číslo konania 9C/63/2010. Poukázal na to, že z vadného podania muselo byť súdu zrejmé, že sa týka konania 9C/63/2013 a nie konania 9C/63/2010, keďže je rozdielny predmet konania aj účastníci. Je mu zrejmé, že pre lepšiu identifikáciu sporu je vhodné označovať podania aj číslom konania, avšak zákon takúto náležitosť ako povinnú neustanovuje. Ostatné údaje, okrem čísla konania na podaní boli správne. Takáto formálna vada, najmä pokiaľ je možné ju opraviť, by ale nemala byť dôvodom nepriznania trov konania. Súd však podanie odporcovi, ako ani jeho právnenému zástupcovi nevrátil, ako jemu neprináležiacie, ani ho nevrátil ako neidentifikovateľné, ani ho nezaradil do žiadneho spisu. Následne však súd v konaní 9C/63/2013 nepriznal trovy konania odporcovi z dôvodu, že si ich v lehote ustanovenej zákonom nevyčísliť. Podľa telefonického zisťovania na okresnom súde vykonaného právnym zástupcom odporcu sa v spise 9C/63/2013 nenachádza písomné vyčíslenie trov konania. Zároveň právny zástupca odporcu zistil, že jeho písomné podanie - vyčíslenie trov sa nachádza u pracovníčky súdu, ktorá má na starosti aj spis 9C/63/2010. Z telefonického rozhovoru s touto pracovníčkou bolo zistené, že sa u nej nachádza uvedené podanie, ktoré je však vedené ako nezaradené, pretože spis 9C/63/2010 sa nachádza už v archíve, a teda predpokladala, že uvedené

podanie je podané do skončenej spisu omylom. Súd však s uvedeným podaním nekonal, nezaložil ho ani do skončenej spisu ani do správneho spisu a ponechal ho ako nezaradené. Začal s ním konať až na podnet právneho zástupcu odporcu.

Dňa 15. 01. 2016 navrhovateľ doručil krajskému súdu späťvzatie odvolania v celom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie. Zároveň odvolacie konanie vo veci samej s poukazom na ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p. zastavil.

Odvolanie odporcu odvolací súd považoval za dôvodné. V plnom rozsahu sa stotožňuje aj s argumentáciou odporcu uvedenou v odvolaní a na túto v podrobnostiach odkazuje.

Z obsahu spisu je zistiteľné, že prvostupňový súd rozhodol o nároku navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 23. 05. 2014, na ktorom právny zástupca odporcu uplatnil náhradu trov konania. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporcu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na okresný súd dňa 26. 05. 2014, teda v trojdňovej lehote odo dňa rozhodnutia v zmysle zákona. Uvedené je zrejme z pečiatky Okresného súdu Zvolen, kde je uvedené „došlo dňa 26. 05. 2014“. Omylom však uviedol č. k. 9C/63/2010, namiesto správneho 9C/63/2013. Lehota na vyčíslenie trov konania zo strany odporcu končila s poukazom na ust. § 151 ods. 1 O. s. p. dňa 28. 05. 2014.

Z uvedeného podania je nepochybne zrejme, že len nedopatrením došlo k chybe v označení čísla konania. Ostatné údaje podania (označenie účastníkov konania, súdu, predmetu konania, ako aj prvá časť údaju o čísle konania „9C/63/201.“) boli správne. Súd v prípade, že uvedené podanie nevedel zaradiť do príslušného spisu mal urobiť dotaz na právneho zástupcu odporcu alebo odporcu a nie ponechať uvedené podanie ako nezaradené až do 30. 06. 2014. Takýmto postupom súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom, keď jeho podanie bolo „nepovšimnuté“. V takomto prípade, keď nezaradenie podania odporcu do správneho spisu nebolo súdom vykonané, jedná sa len o internú záležitosť súdu a nemôže ísť na ujmu odporcu. Rozhodujúce v danom prípade podľa odvolacieho súdu je, že podanie súdu bolo v lehote v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. doručené. Pokiaľ sa týka označovania podaní číslom konania, tu odvolací súd dodáva, že zákon takúto náležitosť, ako povinnú náležitosť neustanovuje. Označovanie čísel konaní je potrebné len z hľadiska lepšej identifikácie sporu.

Z uvedených dôvodov musel krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku ohľadom trov konania zrušiť a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní prvostupňový súd rozhodne o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania. a zároveň rozhodne aj o žiadosti navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

S poukazom na zachovanie dvojinstančnosti súdneho konania odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.