

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201857
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321201857.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U X. XXX, XXX XX C., v konaní o nejasnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/48/2021-33 zo dňa 12.01.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu doručенú okresnému súdu dňa 06.07.2021, doplnенú podaniami zo dňa 25.08.2021 a zo dňa 03.12.2021. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že napadnutému uzneseniu predchádzalo uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021, v ktorom žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu. Jednalo sa najmä o správne označenie strán sporu, uvedenie rozhodujúcich skutkových tvrdení, prečo by mal dlžnú sumu uhradiť označený žalovaný, uvedenie skutkových tvrdení, na základe ktorých sa domáha vydania platobného rozkazu, predloženie listinných dôkazov a uvedenie presného a jasného rozsudového návrhu (petitu). Okresný súd predmetným uznesením zároveň zdôraznil, že žalobca v žalobe uviedol len tú skutočnosť, že žiada vydať platobný rozkaz, pričom konkrétna suma, príslušenstvo, či uvedenie nároku absentovalo. Zároveň okresný súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť. Konštatujúc neodstránenie vytýkaných väd, a to ani podaním zo dňa 03.12.2021, okresný súd uzavrel, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu a rozhodnúť. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 7C/106/2016-91 zo dňa 05.12.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 10.07.2019 (res iudicata). Vec bola vymáhaná v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 403/20 a následne zastavená z dôvodu zániku povinného bez právneho nástupcu (vymazaný z Obchodného registra dňa 12.12.2020). Rozsudok č. k. 7C/106/2016-91 zo dňa 05.12.2017, právoplatný dňa 10.07.2019 bol vydaný voči spoločnosti Brilliant s. r. o., so sídlom U Siheľníka 719, 022 01 Čadca, IČO: 46 748 628. Žalobca svojou žalobou doručенou súdu dňa 06.07.2021 (č. l. 1 spisu) žiadal vydať rozsudok voči konateľovi tejto spoločnosti - D. D., bytom J. X. XXX, XXX XX C.. Žalobca však neuviedol žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia voči tejto osobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré by mohli byť predmetom konania, dokazovania a rozhodnutia. Aby súd mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť, žalobca mal na základe uznesenia č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021 odstrániť vytýkané vady (§ 132 ods., 1, 2, 3 CSP).

3. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že k uzneseniu sa nemohol zo zdravotných dôvodov dostatočne vyjadriť, nakoľko odpoveď považoval za nevydarený žart. Ako prílohu k odvolaniu priložil upravenú a doplnenú verziu žaloby.

4. Uznesením č. k. 4C/48/2021-59 zo dňa 23.02.2022 vyzval okresný súd žalobcu na odstránenie väd odvolania. Reakciou na uvedené uznesenie bolo zo strany žalobcu opätovné doručenie textu totožného s textom, ktorý tvoril prílohu k podanému odvolaniu, a teda ďalšie doplnenie žaloby.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, pričom s dôvodmi napadnutého rozhodnutia sa v celom rozsahu stotožňuje.

7. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021 vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby zo dňa 06.07.2021, ktoré detailne špecifikoval vo výrokovej časti uznesenia. Uvedené uznesenie žalobca prevzal dňa 22.11.2021. Podaním zo dňa 03.12.2021 žalobca upravil svoje podanie zo dňa 06.07.2021, avšak doplnil len dátum narodenia žalovaného a v návrhu rozhodnutia doplnil sumu, ktorú žiada od žalovaného zaplatiť. Rozhodujúce tvrdenia ohľadom pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, ako i popisanie rozhodujúcich skutočností absentovalo. Vzhľadom na to, že z podania, hoc doplneného, v uvedenom znení nebolo možné identifikovať základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť, súd prvej inštancie pristúpil uznesením č. k. 4C/48/2021-33 zo dňa 12.01.2022 k odmietnutiu žaloby (§ 129 ods. 3 CSP).

8. S poukazom na § 129 ods. 4 CSP žalobca k včas podanému odvolaniu pripojil ďalšie doplnenie žaloby. Dané ustanovenie upravuje špecifický prípad autoremedúry, podľa ktorého ak strana zhojí vady podania vo veci samej brániace jej prejednaniu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, nastáva fikcia, že podanie bolo bez väd už od počiatku. Pripojené podanie k odvolaniu zo dňa 03.02.2022 označené ako „Žiadosť o vydanie platobného príkazu vo veci 7C/106/2016 - oprava podania k spisovej značke 4C/48/2021“ však nenaplnilo znaky kvalifikovaného podania a vady vytykané prvostupňovým súdom neboli odstránené. Možno konštatovať, že žalobca neuviedol skutočnosti slúžiace k individualizácii nároku, a to v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať samotný nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca presne odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku.

9. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pri posudzovaní predmetných podaní žalobcu vychádzal i názoru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019 uviedol, že „podania adresované súdu musia byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednania veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP). Úlohou (a zodpovednosťou) sporových strán je substancovať skutkový základ sporu, t. j. vymedziť jeho základ a podstatu. Sú to predovšetkým sporové strany, ktoré sú zodpovedné za výsledok sporu. Zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán a s tým spojenú procesnú diligenciu (zodpovednosť) so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity je tak spôsobilé prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu.“

10. Nad rámec uvedeného považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že v uznesení okresného súdu č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021, súd žalobcu poučil v bode 15. o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci alebo na advokáta, ktorú možnosť žalobca nevyužil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a ustanovením § 262 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplyvajú a ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takéhoto rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)