

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213949
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115213949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa D. F., R.. F., F. F. U. X, V., C.: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, s sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie: D. F., R.. F., U. X, V., proti odporcovi R.O. Ž., O.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, V. V., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom Y. B., zamestnancom Okresného súdu Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 28, Banská Bystrica, o zaplatenie 274,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 123,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 123,27 Eur od 24. 01. 2014 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 02. 07. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 274,89 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu č. R., zmluvu č. R., zmluvu č. R., zmluvu č. R. a zmluvu č. R., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi päť kusov SIM kariet a priradil im telefónne čísla. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie zn. F. W. J. J. v sume 13,62 Eur a telekomunikačné zariadenie zn. F. T. R. v sume 138,00 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal telekomunikačné zariadenia za ceny zvýhodnenej oproti ich trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, čo však porušil, pretože nezotrval v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Odporca so bol vedomý, že mu sú v zmysle dodatku predávané telekomunikačné zariadenia za zvýhodnené ceny a to len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti. Predajná cena telekomunikačného zariadenia zn. F. W. J. J. bola vo výške 145,00 Eur a odporca ho získal za akciovú cenu vo výške 1,00 Eur, čím spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú si uplatnil vo výške 13,62 Eur a predajná cena druhého telekomunikačného zariadenia zn. F. T. R. bola vo výške 185,00 Eur a odporca ho získal za akciovú cenu vo výške 1,00 Eur, čím spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú si uplatnil vo výške 138,00 Eur. Okrem toho sa navrhovateľ domáhal aj zaplatenia faktúr v celkovej výške 123,27 Eur za obdobie septembra a októbra 2013. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 250,55 Eur, ale do podania návrhu odporca zaplatil časť ceny poskytnutých služieb vo výške 127,28 Eur.

V prípade úspechu si navrhovateľ uplatnil aj trovy konania.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, prešetrovaním pobytu odporcu policajným zborom a lustráciou v evidencii väzňov. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nie je známy pobyt odporcu, súd uznesením č. k. 8C/271/2015 - 79 zo dňa 19. 10. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 19. 11. 2012 zmluvu o poskytovaní služby G. č. R., dňa 10. 12. 2011 zmluvu o pripojení s účastníckym číslom XXXX XXX XXX, dňa 30. 12. 2009 zmluvu o pripojení s účastníckym číslom XXXX XXX XXX a dňa 11. 02. 2008 zmluvu o pripojení s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 10. 11. 2012 uzavreli navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve, predmetom ktorého bol predaj telekomunikačného zariadenia zn. F. W. J. J. za kúpnu cenu vo výške 1,00 Eur a dňa 19. 11. 2012 ďalší dodatok, predmetom ktorého bol predaj telekomunikačného zariadenia zn. F. T. R. za kúpnu cenu vo výške 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude navrhovateľovi uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že predmetom dodatkov zo dňa 10. 11. 2012 a zo dňa 19. 11. 2012 bol aj predaj dvoch kusov telekomunikačných zariadení. Podľa zmluvy došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu dvoch kúpnych zmlúv. Navrhovateľovi ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať odporcovi koncové zariadenia. Odporcovi ako kupujúcemu vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena bola dohodnutá. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

Z predložených faktúr za obdobie mesiacov september 2013 a október 2013 súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas faktúry:

1. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 01. 10. 2013 v sume 37,68 Eur,
2. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 01. 10. 2013 v sume 75,30 Eur,
3. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 01. 10. 2013 v sume 32,99 Eur,
4. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 01. 10. 2013 v sume 39,95 Eur,
5. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 01. 10. 2013 v sume 60,86 Eur,
6. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 10. 2013 v sume 1,00 Eur,
7. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 10. 2013 v sume 5,04 Eur,
8. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 10. 2013 v sume 7,00 Eur,
9. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 10. 2013 v sume 25,00 Eur a
10. č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 10. 2013 v sume 37,44 Eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmlúv v zmysle § 44 zákona č. 315/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 315/2011 Z. z.“), pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, podľa ktorých bol navrhovateľ povinný zriadiť potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby, a odporca bol povinný platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 315/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby spočívajúce v sprístupnení elektronickej komunikačnej siete a súčasne predal odporcovi koncové zariadenie. Odporca sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a to v lehotách dohodnutých v zmluve, a prevzal predané koncové zariadenie.

Odporca, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov september 2013 a október 2013 v celkovej sume 250,55 Eur, pričom časť vo výške 127,28 Eur zaplatil odporca pred podaním návrhu na základe doručenia pokusu o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej siete, pričom odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných platieb ako dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 123,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 123,27 Eur od 24. 01. 2014 do zaplatenia.

Čo sa týka náhrady škody v celkovej výške 151,62 Eur, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť, súd uvádza, že pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené súčasne nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a (v prípade subjektívnej zodpovednosti) d) zavinenie.

Navrhovateľ uviedol, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmlúv tým, že riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb. Prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu mal tak súd za preukázaný.

Ďalšími predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú vznik alebo existencia samotnej škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Navrhovateľ tvrdil, že mu vznikla škoda za telekomunikačné zariadenie zn. F. W. J. J. vo výške 13,62 Eur, ktorá predstavuje (len v uplatnenom rozsahu) rozdiel medzi skutočnou cenou vo výške 145,00 Eur a kúpnu cenou vo výške 1,00 Eur a za telekomunikačné zariadenie zn. F. T. R. vo výške 138,00 Eur, ktorá predstavuje (len v uplatnenom rozsahu) rozdiel medzi skutočnou cenou vo výške 185,00 Eur a kúpnu cenou vo výške 1,00 Eur, o ktorých navrhovateľ tvrdí, že sa jedná o akciovú cenu. Navrhovateľ si neuplatnil škodu v celom rozsahu, ale len vo výške 151,62 Eur. Táto škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku. Dodatok k zmluve o pripojení je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého

účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy telekomunikačných zariadení. Vo svojom čl. 1. predstavuje dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal dve telekomunikačné zariadenia so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 Eur a 1,00 Eur. Zároveň je v čl. 2 stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. To, že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal.

Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny telekomunikačných zariadení v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačných zariadení nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom o odporcom dohodnutá v čl. 2.5 dodatku zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody.

Zľava z kúpnej ceny telekomunikačných zariadení, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe telekomunikačných zariadení poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve toho očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktívovaný program (v tomto konaní vo výške 123,27 Eur).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal naplnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti odporcu za vznik škody vo výške 151,62 Eur, súd návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v rozsahu 44,84 % (t. j. súd mu priznal sumu 123,27 Eur z uplatnenej sumy vo výške 274,89 Eur). Odporca potom bol úspešný v rozsahu 55,16 %. Z takto zisteného pomeru úspechu nie je možné ani jednému z účastníkov priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 27. 01. 2016