

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010331
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822010331.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milan Straku a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanému A.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Ľ. F. č. XXX/XX, trestne stíhanému pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona na verejnom zasadnutí dňa 29.09.2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 08. augusta 2022, sp. zn. 1T/57/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08. augusta 2022, sp. zn. 1T/57/2022 bol obžalovaný A.. E. L. uznaný za vinného so spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že :

od presne nezistenej doby najneskôr do 01.02.2022 do 18.05 hodiny si z adresy svojho trvalého bydliska v Z., ulica Ľ. F. číslo XXX/XX, byt číslo 6, prípadne z iných nestotožnených miest, neoprávnené a bez povolenia postupne zadovážoval strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, výbušné predmety a muníciu, ich súčasti alebo komponenty, ktoré následne hromadil a prechovával v priestoroch uvedeného bytu počas uvedeného obdobia a to:

- dlhú ručnú palnú zbraň opakovaciu guľovnicu švajčiarskej výroby, značky Schmidt-Rubin 1931, kalibru 7,5 x 55 GP11 (7,5x55 Schmidt-Rubin), výrobného čísla XXXXXX s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. b) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- dlhú ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú malokalibrovú pušku nemeckej výroby značky Anschutz (Anschutz Single shot), kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla XXXXXX, na ktorej sa nachádzajú nemecké overovacie značky z roku 1965 (možno považovať za rok výroby) s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom strelby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby značky Parabellum model 08 (P08), kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla XXXX/XXXX (ľavá strana púzdra hlavne/telo zbrane), rok výroby 1937 s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom strelby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších

predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň revolver nemeckej výroby značky Rohm bližšie neurčený model, kalibru 22 Short, výrobného čísla XXXXXX, rok výroby 1969 s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- ručnú samočinnú palnú zbraň samopal československej výroby značky ČZ vzor 61, kalibru 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom, pričom konštrukčne ide o zbraň, určenú na streľbu jednotlivými výstrelmi alebo dávkami, kde skúmaním bolo zistené, že na hlavni, v mieste nábojovej komory sa nachádzajú stopy po zváraní, pričom spúšťový bicí a poistný mechanizmus zbrane je funkčný a poistka je kombinovaná s prepínačom režimu streľby, ktorý má tri polohy - streľba dávkami, zaistenie a streľba jednotlivými výstrelmi, kde táto zbraň je schopná streľby v oboch režimoch streľby (jednotlivo aj dávkami), čo bolo overené skúšobnou streľbou a z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. b), písm. i) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú signálnu pištoľ nemeckej výroby značky LP42, kalibru 26,5 mm, výrobného čísla XXXXXX s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. g) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- ručnú samočinnú palnú zbraň samopal poľskej výroby značky PPS wz. 43, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, výrobného čísla AD-XXXXX, pričom na tele samopalu sa nachádza česká kontrolná znehodnocovacia značka, ktorou sa označujú znehodnotenú zbraň, avšak znehodnocovacie zásahy do konštrukcie zbrane zistené neboli a konštrukčne ide o zbraň, určenú na streľbu dávkami (samopal nie je vybavený prepínačom režimu streľby), kde na ústi hlavne sa nachádza závit a spúšťový, bicí a poistný mechanizmus zbrane je funkčný, pričom táto zbraň je schopná streľby dávkami, čo bolo overené skúšobnou streľbou a z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. b) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň samonabíjaciu pištoľ sovietskej výroby systém Margolin, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla D roku výroby 2000 s funkčným spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby značky Walther P38, kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla XXXXa, rok výroby 1944 s funkčným spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom streľby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú signálnu pištoľ československej výroby, značky vzor 44 (označovaná aj ako ZP 51), kalibru 26,5 mm, výrobného čísla XXXXX s nezisteným rokom výroby, s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. g) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú pištoľ nedovolenej výroby, kalibru 16, bez výrobného čísla a overovacích značiek, pričom ide o zbraň, ktorá pozostáva z hlavne a z tela zbrane, v ktorom je uložený spúšťový a bicí mechanizmus o celkovej dĺžke zbrane cca 203 mm a dĺžky hlavne cca 130 mm s hladkým vývrtom s vyrazeným číslom 16 pod nábojovou komorou, na hlavňovom háku z ľavej strany, ktorá zbraň je v predloženom stave funkčná a schopná strelby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. g) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- dlhú ručnú palnú zbraň opakovaciu guľovnicu českej výroby značky ČZ 550 FS, kalibru 7 x 64 s odstráneným výrobným číslom, pričom mechanizmus zbrane je funkčne spôsobilý a skúšobnou strelbou bolo overené, že zbraň je schopná strelby a z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods. 2 písm. i) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- ručnú samočinnú palnú zbraň útočnú pušku československej výroby, značky vzor 58, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla XXXXXh, pričom konštrukčne ide o zbraň, určenú na strelbu jednotlivými výstrelmi alebo dávkami, avšak predmetná zbraň v predloženom stave nestrieľala dávkou ale len jednotlivito, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. b) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- dlhú ručnú palnú zbraň opakovaciu guľovnicu rakúsko-uhorskej výroby značky Mannlicher 1890, kalibru 8 x 50 R, výrobného čísla XXXXJ/XXX B (hlaveň/púzdro záveru) s funkčným spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom strelby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. b) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- dlhú ručnú viacvýstrelovú palnú zbraň brokovú dvojku nezistenej výroby, systém Lancaster, kalibru 16/16, výrobného čísla XX s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom strelby, pričom technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. c) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- dlhú ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú pušku belgickej výroby systém Flobert, kalibru 9 mm Flobert, bez výrobného čísla, nezisteného roku výroby s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. e) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň revolver belgickej výroby s označením na ráme HDH kalibru 380 Long, bez výrobného čísla a roku výroby s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň revolver belgickej výroby značky Bulldog, kalibru 380 Short, bez výrobného čísla, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobudnutie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,
- krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň revolver belgickej výroby značky Constabulary, kalibru 320 Short, výrobného čísla XX s belgickými a rakúskymi overovacími a skúšobnými značkami z roku

1928 s vyrazeným číslom skúšobného protokolu XXXX.XX s plne funkčným a spôsobilým spúšťovým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, na ktorej nadobudnutie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- dlhú ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú malokalibrovú pušku rakúskej výroby, značky Tyrol model 5061, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla XXXX*, nezisteného roku výroby a predložená bez vyťahovača, mechanizmus zbrane je funkčný a spôsobilý, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na nadobudnutie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- dlhú ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú malokalibrovú pušku belgickej výroby s označením na hlavni UNIQUE, kalibru 22 Long Rifle, bez výrobného čísla, nezisteného roku výroby s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane v stave schopnom strelby, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. a) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na nadobudnutie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- dlhú ručnú expanznú zbraň guľomet pravdepodobne poľskej výroby značky RPD, kalibru 7,62 x 39 Blanc, výrobného čísla I roku výroby 1960 so slovenskými overovacími značkami z roku 2013 a značkou „K arms“ (značka slovenskej spoločnosti, ktorá sa zaoberá úpravami, opravami a modernizáciou zbraní a zbraňových systémov - fi. Kolarms, s.r.o.), pričom sa jedná o zbraň, ktorá je odborným spôsobom upravená z palnej samočinnnej zbrane na zbraň expanznú, kde v hlavni predmetnej zbrane sa nachádzajú dva oceľové kolíky, jeden kolík je vložený cca. 43 mm od ústia hlavne a druhý kolík je vložený cca. v mieste prechodového kužeľa nábojovej komory, ktorý znemožňuje úplné vloženie náboja so strelou (kaliber 7,62 x 39) do nábojovej komory hlavne s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom zbraň nie je upravená podľa platného Zákona číslo 64/2019 Z.z. O sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu a rovnako nie je upravená podľa vyhlášky č. 169 o technickom postupe pri úprave zbrane kategórie A, kategórie B alebo kategórie C na expanznú zbraň, ktorá nadobudla účinnosť 1. augusta 2015 a platila do 16.01.2020 a z uvedeného dôvodu ide z technického hľadiska v zmysle Zákona číslo 90/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. j/ o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobudnutie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň signálnu pištoľ československej výroby značky vzor XX/XX, kalibru 26,5 mm, výrobného čísla XXXXX, rok výroby 1982 s funkčným a spôsobilým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. g) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobudnutie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú palnú zbraň jednovýstrelovú pištoľ nedovolenej výroby, kalibru 22 (5,6 mm) s vyrazeným číslom XXXXXX, nezisteného roku výroby, pričom ide o zbraň, ktorá pozostáva z hlavne s púzdrom hlavne a z tela zbrane, v ktorom je uložený spúšťový a bicí mechanizmus, celkovej dĺžky zbrane cca 330 mm, dĺžky hlavne s púzdrom hlavne cca 260 mm, dĺžky samostatnej hlavne cca 136 mm, pričom zbraň je v predloženom stave funkčná a schopná strelby a preto z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.1 ods.2 písm. e), písm. g) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobudnutie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- záver zbrane, ktorý je možné použiť do opakovacích malokalibrových pušiek československej výroby značky Z Brno model 1 s číslom XX, ktoré je vyrazené na kľuke predloženého záveru, bez zistenia roku výroby, pričom z technického hľadiska v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods.1 písm. a), b) a ods.2 príloha číslo 6 ods.B písm. e) je záver zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, ktorú je možné zaradiť podľa § 6 ods.1 písm. b) a ods.2 medzi zbrane kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a na nadobudnutie vlastníctva takejto zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- záver zbrane, ktorý by malo byť možné vložiť do opakovacích malokalibrových pušiek československej výroby značky Z Brno model 1, nezisteného roku výroby a overovacích značiek záveru, pričom z technického hľadiska v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods.1 písm. a), b) a ods.2 príloha č. 6 ods.B písm. e) je záver zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, ktorú je možné zaradiť podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 medzi zbrane kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie vlastníctva takejto zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň perkusný revolver talianskej výroby značky CVA (Connecticut Valley Arms), kalibru 44, výrobného čísla C talianske overovacie značky z roku 1994 s funkčne spôsobilým spúšťovým mechanizmom zbrane, pričom z technického hľadiska ide v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods.1 písm. f) a ods.2 o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- upravenú pôvodne dlhú ručnú viacvystrelovú palnú zbraň brokovú dvojku ruskej výroby značky Baikal model IŽ 58-M, kalibru 16/16, výrobného čísla I nezisteného roku výroby, ani roku úpravy zbrane, na ktorej bolo zistené, že na nej bola upravená hlavná časť zbrane a to hlavový zväzok, ktorý bol skrátený na dĺžku cca 309 mm, úpravou nedošlo k zmene kalibru zbrane, pričom z dôvodu, že OR PZ Prievidza nemá k tejto zbrani evidované žiadne povolenie na úpravu hlavnej časti zbrane, ide z technického hľadiska v zmysle Zákona číslo 190/2003 Z.z. O strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods.2 písm. g) o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37,

- funkčný jednotný delostrelecký náboj 20-PSv38, kalibru 20 x 138 mm Solothurn, československej výroby s laboračnými údajmi označujúcimi výrobu aym“ - Z. I., sériu a rok výroby „XX/XX“, vyrábané po 2. svetovej vojne v Československu ako strelivo do vložnej hlavne tankového kanóna 100 TK D10-TG, pričom podľa § 2 písm. c) Zákona číslo 58/2014 O výbušninách, výbušných predmetoch a munícií o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa predložený náboj považuje za muníciu,

- šesť kusov funkčných elektrických priemyselných rozbušiek typu DEM ZB-S so stupňom časovania „5“ a „11“ s odstupom časovania „30 ms“, určené do prostredia s nebezpečenstvom výbuchu prachov a plynov a súčasne s nebezpečenstvom výskytu bludných elektrických prúdov a statickej elektriny, kde uvedené funkčné rozbušky sa podľa § 2 písm. b) Zákona číslo 58/2014 O výbušninách, výbušných predmetoch a munícií o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považujú za výbušné predmety, pričom nadobúdať, používať a prechovávať výbušné predmety môže len oprávnená osoba v súlade s ustanoveniami uvedeného zákona a ustanoveniami vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR číslo 228/2015,

- funkčný jednotný náboj kalibru 12,7 x 108 mm pribojnej zápalnej strely (fialová špička s červeným pruhom strely), výrobcu „CZO“ Zbrojovka Vsetín, roku výroby 1953, sovietskej konštrukcie s označením 12,7 mm B., ktoré sa používali v období 2. svetovej vojny ako strelivo sovietskych protiletadlových guľometov DK a DŠK a v súčasnosti je náboj tohto kalibru zavedený v SR ako strelivo do protiletadlových guľometov vzor XX/XX, vzor XX/XXM, veľkokalibrového guľometu NSV, pričom podľa § 2 písm. c) Zákona číslo 58/2014 O výbušninách, výbušných predmetoch a munícií o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa predložený náboj považuje za muníciu, pričom celková minimálna hodnota týchto predmetov na „čiernom trhu“ je 7.000 eur.

Obžalovaný bol za to odsúdený podľa § 295 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. I Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podľa § 49 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 13/2022 zo dňa 28.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Súčasne podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať lekárske povolanie v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vyššie popísaných vecí, ktorých vlastníkom podľa § 60 ods.5 Trestného zákona sa stáva štát.

Okresný súd obžalovanému tiež uložil podľa § 51 ods.3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze počas plynutia skúšobnej doby požívanie alkoholických a iných návykových látok a podľa § 51 ods.4 písm. h) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výrokom o uložených trestoch. Prokurátor podané odvolanie dodatočne písomne odôvodnil. V úvode písomného odôvodnenia odvolania prokurátor poukázal na obsah výrokovvej časti napadnutého rozsudku okresného súdu. Ďalej uviedol nasledovné:

„Predmetný rozsudok prvostupňového súdu považujem vo vzťahu k výroku o vine obžalovaného za zákonný a dôvodný a rovnako tak nemám žiadne výhrady voči konaniu, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Nestotožňujem sa však s výrokom o podmienечnom treste odňatia slobody s probačným dohľadom za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na osobu obžalovaného a charakter a závažnosť spáchaných skutkov.

Súd svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil tým, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá doposiaľ viedla riadny život človeka (je síce pravdou, že sa dopustil priestupkov, avšak tieto boli len v oblasti cestnej dopravy a menej závažné), jedná sa o osobu lekára, ktorý bol dlhodobo nápomocný pri liečbe pacientov, jedná sa o osobu vyššieho veku. S prihliadnutím na to, že trestnej činnosti sa dopúšťal kvôli svojej zberateľskej vášni (tieto zbrane mal len ako zbierku, zbrane nepredával, tieto ani žiadnym spôsobom nepoužíval - neskúšal, či sú funkčné), vzhľadom aj k tomu, že po ich zabezpečení obžalovaný nemal vzhľadom na Covid 19 možnosť tieto včas prihlásiť príslušnému orgánu, súd považuje aj vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda v trvaní 7 rokov, rovnako aj v prípade použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods.4 Trestného zákona, kedy by súd musel ukladať obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona súd môže mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom, ak má vzhľadom k okolnostiam prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania. Z výkladu citovaného ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona je zrejmé, že súd by mal pristúpiť k moderácii trestu len za existencie takých okolností, resp. pomerov, ktoré sa u trestných činov, resp. ich páchatel'ov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatel'ov. Právne táto ich výnimočnosť alebo neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatel'a neprimerane prísny a na dosiahnutie účelu trestu by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu a závažnosť činu či osobnosť páchatel'a preto Trestný zákon priznáva súdu na túto situáciu reagovať možnosťou zníženia trestu mimo hraníc zákonnej trestnej sadzby. Je dôležité, aby uplatnenie moderačného oprávnenia súd vždy argumentačne odôvodnil takým spôsobom, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia.

Mám zato, že skutočnosť, že obžalovaný vykonával povolanie lekára, nie je dôvodom na zvažovanie použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Koniec koncov ide o povolanie ako každé iné, a bolo by diskriminačné a v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, vo vzťahu k ostatným občanom vykonávajúcim iné povolania, ak by táto skutočnosť ovplyvňovala úvahy súdu smerujúce k rozhodnutiu o treste páchatel'a. Navyše je potrebné upozorniť na tú skutočnosť, že práve pri výkone svojho povolania sa obžalovaný dopustil inej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 13/2022. Je teda zrejmé, že pri výkone svojho povolania a ako uvádza prvostupňový súd k napomáhaniu pri liečbe pacientov, dochádzalo z jeho strany k ľahkovážnosti, a priam až k nezodpovednosti, čo nasvedčuje jeho povahe a osobnosti, ako osobe, ktorej obzvlášť nezáleží na iných. Tomu zodpovedá aj samotná povaha stíhanej trestnej činnosti, kedy obžalovaný hromadil mimoriadne veľké množstvo strelných zbraní, hromadne účinných zbraní a výbušnín, čo vykazuje vysoký stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, život a zdravie ľudí.

Pokiaľ súd poukazuje na motív konania obžalovaného - zberateľskú vášeň a skutočnosť, že zbrane ďalej nepredával, ani nepoužíval, uvádzam, že obžalovaný je trestne stíhaný za zadovažovanie a prechovávanie zbraní, kde pri preukázanom rozsahu jeho trestnej činnosti zákonodarca ustanovuje trestnú sadzbu v rozpätí 7 až 10 rokov. Je v tomto smere irelevantné, že obžalovaný zbrane ďalej nepredával a táto okolnosť nemôže byť považovaná za mimoriadnu okolnosť na strane páchatel'a svedčiacu v jeho prospech a navodzujúcu otázku primeranosti trestu, nakoľko trestné je už samotné obstaranie a prechovávanie týchto predmetov. Mimoriadna nebezpečnosť konania obžalovaného v tomto smere spočíva vo viacerých smeroch, kedy mohlo napr. dôjsť k vzniku požiaru v jeho byte s ťažko predpokladanými následkami, k odcudzeniu ním držaných predmetov a ich následnému nelegálnemu používaniu atď. Záver súdu, že obžalovaný zbrane nepoužíval a neskúšal, je založený len na tvrdení obžalovaného, ktoré súd nekriticky prevzal, pričom tento záver je v rozpore s inými dôkazmi, a to najmä výpoveďou svedka A. L., ktorý uviedol, že obžalovaný chodil zo zbraní, ktoré mal v držbe, strieľať na strelnicu a znaleckým posudkom KEU Slovenská Ľupča - odvetvie balistika, z ktorého je zrejmé, že zaistené zbrane vykazujú znaky, že z nich bolo strieľané.

Ak prvostupňový súd uvádza, že obžalovaný nemal možnosť držané zbrane včas prihlásiť s poukazom na Covid 19 poukazujem na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný mal v držbe jednak pyrotechnický materiál, ktorého držba je zakázaná a taktiež strelné zbrane kategórie A - zakázané zbrane. Vo vzťahu k ostatným nelegálne držaným zbraniam uvádzam, že nie je pravdou, že by počas pandémie koronavírusu nebolo možné prihlásiť nadobudnuté zbrane, nakoľko oddelenie evidencii zbraní PZ, tak ako aj iné štátne orgány, fungovalo, prijímalo a vybavovalo žiadosti občanov.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona je hlavným a základným účelom trestu zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené považujem uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody obžalovanému za neprimerané a použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona za neodôvodnené. Uloženie podmiennečného trestu v tomto prípade nesplní účel predpokladaný ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne, v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Prievidzi vo výroku o treste, a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovanému sám podľa § 295 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n) Trestného zákona uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom k vyhláseniu o vine obžalovaného mám zato, že je možné aplikovať aj ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a trest ukladať na dolnej hranici trestnej sadzby zníženej o jednu tretinu. Vo vzťahu k ostatným výrokom o treste navrhujem, aby odvolací súd rozhodol totožne ako prvostupňový súd.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu konania okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu podaným odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu procesných chýb, v odvolaní prokurátora nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Zo spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Následne okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že odvolaním prokurátora napadnuté výroky rozsudku okresného súdu sú správne a zákonné.

Z písomného odôvodnenia podaného odvolania vyplýva, že prokurátor vytykal nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona pri ukladaní trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol okresným súdom podmienene odložený, a na to nadväzujúcu neprimeranú miernosť uloženého trestu odňatia slobody. Namietané skutočnosti podľa názoru prokurátora napíňajú odvolacie dôvody podľa § 321 ods. 1 písm. d) a e) Tr. poriadku

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú vadu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd nedospel k záveru, že by táto vada bola konkrétne vytykaná v dôvodoch podaného odvolania. Z obsahu dôvodov podaného odvolania vyplýva, že prokurátor nevytyka uloženie trestu mimo zákonného rámca ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré okresný súd v danom prípade aplikoval, ale namietal len to, že podľa jeho názoru zistené okolnosti, ktoré viedli okresný súd k aplikácii uvedeného ustanovenia, neodôvodňujú uloženie podľa názoru prokurátora tak mierneho trestu, aký bol uložený napadnutým rozsudkom. Z uvedeného podľa právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že konkrétnymi dôvodmi podaného odvolania nie je namietaná absolútna nemožnosť aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. na prejednávany prípad, ale je namietaná len neprimeraná miernosť trestu odňatia slobody s poukazom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného. Preto sa odvolací súd nestotožnil s dôvodnosťou danosti formálne namietanej vady napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. v dôvodoch odvolania prokurátora.

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú neprimeranú miernosť uloženého trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., odvolací súd sa stotožňuje s názorom prokurátora, podľa ktorého v prípade trestného činu podľa § 259 ods. 1 a 3 Tr. zákona ide skutočne o závažný trestný čin, ktorého závažnosť zákonodarca vyjadril už samotnou trestnou sadzbou v rozpätí od 7 rokov do 10 rokov. Na druhej strane nemožno opomíňať ani zákonodarcom zakotvenú možnosť ukladania trestu aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., z aplikácie ktorého nie je vylúčený žiadny trestný čin, uvedený v ustanoveniach osobitnej časti Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu zákonné ustanovenia nebránili okresnému súdu pristúpiť k posúdeniu veci aj z hľadiska možnej aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd v celom rozsahu týmto poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, vyplýva, že okresný súd uviedol konkrétne skutočnosti, o ktoré oprel aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Na základe preskúmania veci odvolací súd konštatuje, že skutočnosti, na základe ktorých aplikoval uvedené zákonné ustanovenie, majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania.

Odvolací súd považuje úvahy okresného súdu vo vzťahu nielen k samotnej aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., ale aj vo vzťahu k výmere uloženého trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom a probačným dohľadom za správne a v súlade s podmienkami, stanovenými zákonodarcom v uvedenom zákonnom ustanovení. V tomto smere podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd dôsledne individuálne prihliadal na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. a v súlade s účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o záver okresného súdu, podľa ktorého obžalovaný do spáchania predmetnej trestnej činnosti viedol riadny život, počas ktorého vykonával spoločensky prospešné povolanie, odvolací súd považuje tento záver okresného súdu za správny. Zo získaných poznatkov o osobe obžalovaného aj podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že ide o osobu vyššieho veku, ktorá svojim doterajším spôsobom života nedáva podklad k odôvodnenému záveru o sklonoch obžalovaného, ako osobnostnej črty, konať protispoločensky. V tomto smere podľa názoru odvolacieho súdu je v prospech obžalovaného významné aj správne zistenie motívu konania obžalovaného (zberateľská vášeň), ktorý motív korešponduje s konkrétnymi zisteniami o okolnostiach spáchania trestnej činnosti (nelegálne prechovávanie zbraní a munície spolu s legálne držanými zbraňami v zabezpečenom priestore pri absencii konkrétnych poznatkov o nakladaní s nimi spôsobom ohrozujúcim život, zdravie alebo majetok iných).

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia tiež vyplýva, že okresný súd pri úvahách o druhu a výmere trestu aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. významne prihliadol v prospech obžalovaného na spoločenský význam obžalovaným vykonávaného povolania lekára. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno považovať takýto postup okresného súdu za arbitrárny, keďže výkon povolania lekára je vo všeobecnosti vysoko v rebríčku spoločenskej významnosti a obžalovaný výkonom tohto jeho celoživotného povolania preukázal svoj pozitívny vzťah k ostatným ľuďom, teda celoživotnú snahu pomáhať ľuďom v duchu G. prísahy.

S poukazom na uvedené a na okresným súdom správne objasnené okolnosti v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. sa odvolací súd stotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby, ustanovenej zákonom, bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a pre zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným postačuje aj trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie prokurátora v dôvodoch odvolania v prospech záveru o uložení neprimerane mierneho trestu obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,

l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Preskúmaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.