

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/160/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615010116.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému R. U. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 26. januára 2016 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podané v neprospech obžalovaného R. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. septembra 2015, sp. zn. 1T/45/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. septembra 2015, sp. zn. 1T/45/2015, bol obžalovaný R. U. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.06.2015 v čase asi od 22.15 hod. v R. z hlavnej autobusovej stanice SAD, ako profesionálny vodič prostriedku hromadnej dopravy, po tom, ako požil asi 4 dl vodky, viedol autobus SAD Prievidza, zn. SOR C 10,5, EČ: PD XXX D., s piatimi pasažiermi, ktorí na svoju žiadosť vystúpili pri autobusovej zastávke na Q. ceste v R., pričom následne s autobusom bez pasažierov pokračoval v jazde na trase R., Veľké X., J. X., R., kde v obci T. I. bol zastavený a kontrolovaný motorizovanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kedy pri následnej orientačnej dychovej skúške prístrojom Alcotest 7410, výrobné číslo ARFK-0126 mu bola v čase o 22.40 hod., nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,36 mg/l, teda 2,83 promile a opakovanou dychovou skúškou v čase o 23.00 hod. mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,30 mg/l, teda 2,71 promile.

Za tento trestný čin bol obžalovaný R. U. odsúdený podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zák. okresný súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na štyridsať mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. obžalovanému uložil tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na šesťdesiatšesť mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania namietal správnosť napadnutého

rozsudku len vo výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody - aj keď s probačným dohľadom a zvýšený o 4 mesiace oproti dolnej hranici základnej trestnej sadzby - nakoľko takýto trest nezabezpečuje u obžalovaného U. dosiahnutie účelu trestu. Obžalovaný sa dopustil spáchania predmetného prečinu ako vodič prostriedku hromadnej dopravy a uvedený skutok svojou závažnosťou vzbudil ohlas u verejnosti. Obžalovaný bol pritom doteraz trikrát súdne trestaný, naposledy dňa 14.novembra 2013 trestným rozkazom Obvodného súdu Landau nad Isarom, Spolková republika Nemecko, sp. zn. 5Cs 11/Js 21506/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.decembra 2013 za trestný čin ohrozenia verejnej cestnej dopravy podľa § 315c ods. 1, číslo 1a, odsek 3 číslo 2 Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko, ktorý bol uznaný a vykonával sa na území Slovenskej republiky na podklade rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Ntc/201/2014, zo dňa 4.decembra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.decembra 2014 a ide o trestný čin spáchaný v doprave pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný bol pritom po roku 2012 7x postihnutý aj za spáchanie priestupku. Z uvedeného vyplýva, že z hľadiska individuálnej prevencie nemá hrozba trestného stíhania a uloženie podmiennečného, resp. iného druhu trestu uvedeného v § 32 písm. b/ až písm. l/ Trestného zákona na obžalovaného z hľadiska zábrany v páchaní protiprávnej činnosti ako aj jeho prevýchovy žiadny vplyv a aj v prejednávanej príhode spáchal skutok, ktorým ohrozil cestujúcich autobusu a iba náhodou nedošlo k ujme na zdraví, alebo spôsobeniu materiálnych škôd. S poukazom na tieto okolnosti sa ako jediná možnosť nápravy páchatel'a a zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchaním ďalších trestných činov z jeho strany javí byť uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody aj keď len na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej v § 289 ods. 4 Tr. zák.. Pokiaľ ide o výroky o uložení trestu zákazu činnosti a ochranného liečenia v napadnutom rozsudku, tieto sú správne. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. na podklade správne zisteného skutkového stavu uložil obžalovanému R. U. podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest zákazu činnosti ako aj uložené ochranné liečenie považoval pritom za primerané.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu poukázal na správne dôvody odvolania prokurátora okresnej prokuratúry a keďže sa s nimi stotožnil v celom rozsahu, navrhol o odvolaní prokurátora rozhodnúť spôsobom uvedeným v závere písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaný R. U. sám i prostredníctvom svojej obhajkyne na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa. Spáchanie prečinu, ktorý v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho, sa dopustil pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov po smrti matky svojej družky, ktorej pomáha pri výchove jej chorej dcéry. Sľúbil tiež, že už bude abstinovať.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 26.januára 2016 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 3.decembra 2015, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, postupoval aj pri ukladaní trestu obžalovanému R. U., pri určení druhu a výmery trestu odňatia slobody, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere dvadsaťosem mesiacov podľa trestnej sadzby stanovenej v § 289 ods. 4 Tr. zák. v rozpätí na 2 až 5 rokov, výkon ktorého bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 40 mesiacov s uloženým zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. i v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. uloženou povinnosťou v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze, spolu s vecne správne obžalovanému uloženým trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo

výmere 67 mesiacov, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistenú poľahčujúcu i priťažujúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného R. U. a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou tak, ako na to vecne správne poukázal v napadnutom rozsudku už okresný súd. Obžalovaný je osobou, u ktorej na podklade doterajšieho prístupu k trestnému stíhaniu a správania sa počas trvania väzby v prejednávanej trestnej veci možno dôvodne vyvodiť zmenu postoja k prípadnému ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti tak, ako to podrobnejšie uviedol už aj tunajší krajský súd vo svojom uznesení zo dňa 22.septembra 2015 sp. zn. 3Tos/75/2015, ktorým sťažnosť prokurátora proti uzneseniu okresného súdu o prepustení obžalovaného R. U. z väzby po vyhlásení napadnutého rozsudku zamietol, keď navyše obžalovaný spáchanie trestného činu v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho, preto aj podľa názoru krajského súdu je odôvodnený záver, že na splnenie účelu trestu v danom prípade nie je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody najmä za situácie, keď uloženie takéhoto druhu trestu by malo výrazne negatívne následky predovšetkým na jemu blízke osoby, konkrétne na jeho družku a jej zdravotne postihnutú dcéru, o ktorú sa obžalovaný spolu s ňou riadne stará a keď pritom účel trestu možno dosiahnuť aj podmieneným trestom správne uloženým súdom prvého stupňa. Dôvodnosť očakávania splnenia účelu takto určeného trestu podporuje aj okresným súdom správne uložené ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie aj vzhľadom k tomu, že požívanie alkoholu obžalovaným bolo vždy v príčinnej súvislosti s jeho protiprávnym konaním a že aj obžalovaný sám preukázal snahu vyliečiť sa zo závislosti od alkoholu, čo napokon v doterajšej dobe od spáchania prejednávanej prečiny až po termín konania verejného zasadnutia krajského súdu aj naozaj preukazuje. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu a ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste a o spôsobe jeho výkonu v neprospech obžalovaného tak, ako sa prokurátor domáhal vo svojom odvolaní, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.