

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/3056/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121472042  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121472042.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EDYPLUS s.r.o., IČO: 36 258 881, so sídlom: Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti povinnému: C. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X.: V. XX, XXX XX V., o vymoženie pohľadávky vo výške 3596,99 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Máriou Bílou, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 115, 040 01 Košice, pod sp.zn. 315EX 3806/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 06.09.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 3596,99 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 5C/12/2015 zo dňa 20.02.2015, vykonateľný dňa 17.03.2015 (ďalej len ako „exekučný titul“), ktorý uložil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 4645,71 Eur s príslušenstvom.

2. Exekučný súd poverením č. 6121472042 zo dňa 18.10.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121472042.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Bílu, ktorá ju vedie pod sp.zn. 315EX 3806/21.

3. Dňa 24.11.2021 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 30.11.2021 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov, a to doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 25.11.2021 označenom ako „Žiadosť o zrušenie exekúcie“ uviedol, že žiada o okamžité zrušenie exekúcie sp.zn. 315EX 3806/21, pretože túto pohľadávku vymáha exekútorský úrad JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom: Záhradnícka 60, Bratislava.

5. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 10.12.2021 uviedol, že nie je pravdou, že pohľadávku oprávneného vymáha exekútorský úrad JUDr. Rudolfa Krutého, ako to tvrdí povinný vo svojom podaní zo dňa 25.11.2021. Oprávnený ďalej poukázal na uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 23Er/443/2015-43 zo dňa 06.07.2020, ktorým súd vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. a vykonaním súdnej exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu. Dňa 09.08.2021 doručil poverený súdny exekútor JUDr. Július Rosina oprávnenému

oznámenie o ukončení starej exekúcie. Návrhom zo dňa 06.09.2021 oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Na základe opätovného návrhu oprávneného vydal Okresný súd Banská Bystrica v konaní pod sp.zn. 6EK/3056/2021 dňa 18.10.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Márii Bílej, ktorá pohľadávku oprávneného vymáha pod sp.zn. 315EX 3806/21. Z uvedených skutočností je zrejmé, že tvrdenie povinného o vymáhaní pohľadávky oprávneného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa nezakladá na pravde. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie podľa oprávneného hodnoverne nepreukázal žiadne právne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol zastaviť exekúciu a preto navrhol súdu, aby návrh povinného zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdých skutočností.

11. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda, ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

12. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, návrhom na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného zistil nasledovné skutočnosti.

13. Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzve na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. 23Er/443/2015, EX 702/2020 zo dňa 18.09.2020 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, Exekútorský úrad so sídlom: Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, súd zistil, že exekúcia bola vedená v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučného titulu - platobný rozkaz

Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 5C/12/2015 zo dňa 20.02.2015. Dňa 04.08.2021 bolo vydané oznámenie o ukončení starej exekúcie.

14. Vzhľadom k tomu, že bola exekúcia pod sp.zn. EX 702/2020 dňa 04.08.2021 ukončená, podal oprávnený dňa 06.09.2021 opätovne návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 3596,99 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 5C/12/2015 zo dňa 20.02.2015, vykonateľný dňa 17.03.2015.

15. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal, aby súd zrušil exekúciu pod sp.zn. 315EX 3806/21, pretože túto pohľadávku vymáha exekútor JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Súd konštatuje, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. vymáhal pohľadávku na základe exekučného titulu v exekúcii pod sp.zn. EX 702/2020, ale len do doby pokiaľ Okresný súd Michalovce nerozhodol uznesením č.k. 23Er/443/2015-43 zo dňa 06.07.2020 o tom, že zmenil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. a vykonaním súdnej exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu. Súd poznamenáva, že oprávnený využil len svoje právo vyplývajúce mu z § 9 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Súd má nahliadnutím do návrhu na vykonanie exekúcie za preukázané, že oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie na sumu 3596,99 Eur, pretože povinný vykonal čiastkové úhrady v celkovej výške 1.048,72 Eur (pôvodná výška istiny 4645,71 - čiastkové úhrady 1048,72 Eur). Súd záverom poukazuje na to, že povinný v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.