

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/534/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111226674
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1111226674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci navrhovateľa: L. R., L. P. Č.. XX, L., štátny občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač s. r. o., Ružinovská č. 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, proti odporcovi: I electro, s.r.o., Medvedzie 129/4, Tvrdošín, IČO: 47 151 935, o zaplatenie 3.319, 39 euro s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.2.2014, č.k. 8C/5/2012-160, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 155,05 euro, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Nagyová Tenkač s. r. o., Ružinovská č. 42, Bratislava, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.319, 39 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 17. 2. 2010 až do zaplatenia, trovy konania vo výške 199 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 773, 23 euro, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 51 zák. č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej Obč. zákonník), čl. 1 bod 2, čl. II bod 4 Zmluvy zo dňa 7.8.2008, keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ dňa 7. 8. 2008 uzatvoril ako budúci kupujúci s právnym predchodcom odporcu ako budúcim predávajúcim zmluvu o rezervácii (ďalej „Zmluva“), ktorej predmetom bol záväzok budúceho predávajúceho rezervovať pre navrhovateľa príležitosť k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zmluve o prevode izbového bytu č. L.-X-XX o výmere 36, 58 m², na 1. poschodí, z. j. 2 NO, spolu s garážovým státiom č. D.-L.-X, v nehnuteľnosti "L.Ý. G. F.". Navrhovateľ na základe tejto zmluvy dňa 7. 8. 2008 zaplatil bankovým prevodom na účet právneho predchodcu odporcu v Slovenskej sporiteľni, a. s. sumu 3.319, 39 euro (100 000,- Sk) ako rezervačný poplatok.

Pokiaľ ide o odporcom vznesenú námietku o nedostatku jeho pasívnej legitímácie v spore súd prvého stupňa konštatoval, že prechod práv a povinností vyplývajúcich z označenej zmluvy na spoločnosť Delphia Invest s. r. o., Zátíšie č. 10, 831 01 Bratislava nebol v konaní preukázaný. Na základe vykonaného dokazovania a argumentácie oboch účastníkov konania následne vyhodnotil, že odporca podľa ustanovenia čl. II bod. 4 Zmluvy je povinný vrátiť navrhovateľovi rezervačný poplatok vo vymáhanej výške 3.319, 39 euro, pretože porušil povinnosť mu danú v ustanovení čl. I. bod. 2 a to, že najneskôr do 14 dní od právoplatnosti stavebného povolenia nehnuteľnosti (stavebné rozhodnutie Obce F. č. k. Výst. 463-37-K-09-Va zo dňa 14. 01. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 2. 2010)

nezaslal navrhovateľovi výzvu na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o prevode bytu. Vzhľadom na uvedené návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovelo ako dôvodnému čo do právneho titulu a i čo do vymáhanej výšky. Odporcovi vo výroku rozhodnutia uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy od 17. 2. 2010, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí 14 dňovej lehoty od právoplatnosti stavebného povolenia dňa zo 2. 2. 2010, až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej O.s.p.“) a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok v sume 199 euro a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 773,23 euro za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 7.6.2010 vo výške 121,17 euro, návrh vo veci samej zo dňa 15.8.2011 vo výške 121,17 euro, účasť na pojednávaniach súdu nariadených na dni 24.10.2013, 14.1.2014 a 13.2.2014 vo výške 363,51 euro, 1 x režijný paušál 7,21 euro, 7,41 euro, 7,81 euro a 2x x po 8,04 eur, t.j. spolu 644,36 euro + 20% DPH vo výške 128,87 euro.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a neopodstatnený zamietne. Odvolateľ uviedol, že dňa 7. 8. 2008 uzatvorili účastníci podľa § 51 Obč. zákonníka v platnom znení takzvanú nepomenovanú zmluvu, ktorú nazvali zmluvou o rezervácii. Podľa čl. I ods. 1 tejto zmluvy bolo záväzkom odporcu rezervovať pre navrhovateľa príležitosť k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zmluve o prevode bytu na a nehnuteľnosť v rámci projektu „L. G. F.“. Povinnosťou odporcu nebolo uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ale iba rezervovať príležitosť k uzatvoreniu tejto zmluvy. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tento záväzok odporcu bol splnený a navrhovateľ nie je oprávnený od neho požadovať vrátenie rezervačného poplatku. Za ďalšiu podstatnú skutočnosť označil odvolateľ to, že navrhovateľ sa stal spoluvlastníkom nehnuteľnosti v bytovom dome F., pričom žalovaná suma vo výške 3.319,39 euro mu bola z kúpnej ceny odpočítaná.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 155,05 euro. Navrhovateľ uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a vychádza zo správne zisteného skutkového a právneho stavu. K odvolacím tvrdeniam odporcu poukázal na ustanovenie článku II, bodu 4 Zmluvy ktoré jasne hovorí, že „v prípade porušenia povinnosti developera UNIBUILD s.r.o. vyzvať v príslušnom čase budúceho kupujúceho na uzavretie zmluvy o budúcej zmluve podľa článku 1/2 tejto zmluvy, je budúci predávajúci povinný vrátiť celý rezervačný poplatok budúcemu kupujúcemu“. Za irelevantné označil tvrdenie odporcu o tom, že jeho záväzok voči navrhovateľovi bol splnený a tento nie je od neho oprávnený žiadať vrátenie rezervačného poplatku. Odporca si svoju povinnosť vyzvať ho na uzavretie zmluvy o budúcej zmluve nesplnil a porušil svoju povinnosť, na ktorú sa písomne zaviazal v Zmluve o rezervácii zo dňa 7. 8. 2008. Tvrdenia odporcu o tom že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti bytovom dome F. a žalovaná suma mu bola z kúpnej ceny odpočítaná označil za nepravdivé, nakoľko tieto vyvrátil už pred súdom prvého stupňa a doložil ich príslušnými dôkazmi.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že v návrhu označený odporca UNIBUILD s.r.o., so sídlom Fándlyho 13, Bratislava, IČO: 44 280 092 zanikol v dôsledku zlúčenia so spol. I electro s.r.o., so sídlom Medvedzie 129/4, Tvrdošín, a to na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 698/2015, Nz 25992/2015, NCRis 26583/2015 zo dňa 27.7.2015 a ku 5.8.2015 bol vymazaný z obchodného registra. Na základe uvedeného odvolací súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom odporcu spol. I electro s.r.o., so sídlom Medvedzie 129/4, Tvrdošín, IČO: 47 151 935.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2) keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejednalo sa o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, vo veci súd prvého stupňa nerozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je podané dôvodne. Súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.), výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel vo vzťahu k uplatnenému nároku k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj primerane odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

V súvislosti s podaným opravným prostriedkom odporcu považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradá uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 212 ods. 1 O. s. p.), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahŕňa v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Na základe uvedeného odvolací súd preskúmaval rozsudok súdu prvého stupňa len čo do dôvodov odvolateľa obsiahnutých v podanom odvolaní.

K zásadnému odvolaciemu dôvodu odporcu vyplývajúcejmu z obsahu podaného odvolania o tom, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) odvolací súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvého stupňa vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvého stupňa založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 133 až § 135 O. s. p.. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že uvedený odvolací dôvod nie je naplnený. Rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť mu peňažný nárok právne sa odvíjajúci od Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008 nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 133 až § 135 O. s. p. alebo, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Zmluva je všeobecným dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. Občiansky zákonník vychádza zo zásady zmluvnej autonómie (§ 2 ods.3 Obč. zákonníka), čo znamená, že sa ponecháva na uváženie samotných subjektov, či vôbec a s kým uzavrú zmluvu, aký bude jej obsah, aká bude jej forma a aký typ zmluvy si v konkrétnom prípade zvolia. Zásada zmluvnej autonómie tiež znamená, že subjekty občianskoprávných vzťahov môžu podľa § 51 Obč. zákonníka uzavrieť aj zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená v Občianskom zákonníku, ale ani v inom právnom predpise. Ide o nepomenovanú zmluvu (contractus innominatus), ktorej existencia a prípustnosť je prejavom občianskoprávnej zásady zmluvnej voľnosti. Nepomenovaná zmluva vznikne až na základe dohody účastníkov o jej podstatných náležitostiach, t.j. o právach a povinnostiach, ktoré sú dôležité z hľadiska prejavov ich vôle, a títo zároveň musia prejavovať vôľu, že proces vzniku zmluvy je tým ukončený. Z uvedeného vyplýva, že v prvom rade je rozhodujúci obsah toho, čo si zmluvné strany dohodli. Až ak nie je v určitej otázke medzi účastníkmi nič dohodnuté, použijú sa na záväzkovoprávny vzťah, ktorý vznikol z nepomenovanej zmluvy, analogicky tie ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzkovoprávny vzťah obsahom a účelom im najbližší.

Vychádzajúc z obsahu medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu uzavretej Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008 je treba konštatovať, že sa jedná o zmluvu nepomenovanú, uzavretú v súlade s právom, t.j. neodporujúcu obsahu a účelu zákona (§ 51 Obč. zákonníka). Predmetom tejto zmluvy bol záväzok budúceho predávajúceho (právneho predchodcu odporcu) rezervovať pre navrhovateľa (budúceho kupujúceho) príležitosť k uzatvoreniu Zmluvy o budúcej zmluve o prevode na nehnuteľnosť v rámci projektu „L. G. F.“, a to dvojizbového bytu L.-X-XX o výmere 36, 58 m²,

na 1. poschodí, t. j. 2 NP, spolu s garážovým státiem č. D.-L.-X (čl. I bod 1). V čl. I bod 2 Zmluvy sa účastníci dohodli, že zmluvou o rezervácii vzniká záväzok navrhovateľa dňom správoplatnenia stavebného povolenia uzavrieť Zmluvu o budúcej zmluve o prevode bytu. Právny predchodca odporcu sa zaviazal realizovať výzvu na uzavretie Zmluvy o budúcej zmluve o prevode bytu písomne na adresu navrhovateľa uvedenú v záhlaví Zmluvy, najneskôr do 14 dní od správoplatnenia stavebného povolenia. V čl. II Zmluvy sa účastníci dohodli na výške poplatku spojeného s rezerváciou nehnuteľnosti podľa čl. I vo výške 100.000,- Sk, ktorý bol navrhovateľ povinný uhradiť na účet budúceho predávajúceho najneskôr do piatich dní odo dňa podpisu Zmluvy, inak rezervačná zmluva zaniká. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany právneho predchodcu odporcu vyzvať v príslušnom čase budúceho kupujúceho na uzavretie Zmluvy o budúcej zmluve podľa čl. I/2 Zmluvy sa účastníci dohodli na tom, že právny predchodca odporcu (budúci predávajúci) je povinný vrátiť navrhovateľovi (budúcemu kupujúcemu) celý rezervačný poplatok.

Z dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa vyplýva, že Rozhodnutie Obce F. č. k. Výst. XXX-XX-F.-XX-Y. zo dňa 14. 1. 2010, ktorým bola povolená zmena nedokončenej stavby „obytný súbor Nové Kalinkovo, časť - stavebné objekty - bytový dom „umiestnenej na pozemku parc. č. XXX/XXX-XXX/XXX, kat. územie Kalinkovo, nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 2. 2010. Podľa čl. II bodu 4 Zmluvy bol právny predchodca odporcu povinný do 14 dní zaslať na adresu navrhovateľa uvedenú v rezervačnej zmluve výzvu na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o prevode 2 izbového bytu L.-X-XX o výmere 36, 58 m², na 1. poschodí, t. j. X X., spolu s garážovým státiem č. D.-L.-X (čl. I bod 1).

Za situácie, kedy odporcu v priebehu konania pred súdom prvého stupňa nepreukázal splnenie v predchádzajúcom odseku uvedenej povinnosti, je rozhodnutie súdu prvého stupňa o povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľom zaplatený rezervačný poplatok vo výške 3.319, 39 euro (100.000,- Sk) vecne a právne správne, vychádzajúce z obsahu čl. II bodu 4 Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že dôkazné bremeno na preukázanie medzi účastníkmi spornej skutočnosti o tom, že odporca (resp. jeho právny predchodca) si splnil povinnosť dohodnutú v čl. II bodu 4 Zmluvy zaťažovalo odporcu (ktorý z jej existencie vyvodzoval pre seba priaznivé právne následky), ktorý ho však neuniesol a v konaní neprodukoval žiadne dôkazy majúce za následok úvahu o tom, že z jeho strany došlo k splneniu tejto jeho označenej povinnosti.

Za nemajúce právny význam posúdil odvolací súd odvolacie námietky odporcu o tom, že navrhovateľ sa stal spoluvlastníkom nehnuteľnosti v bytovom dome Kalinkovo, pričom žalovaná suma vo výške 3.319,39 euro mu bola z kúpnej ceny odpočítaná. Z obsahu navrhovateľom doloženej Zmluvy o budúcej zmluve o prevode bytu zo dňa 11.2.2010 uzavretej medzi navrhovateľom (ako budúcim kupujúcim) a spol. Delphia Invest s.r.o. (ako budúcim predávajúcim) vyplýva, že účastníci sa dohodli na ich záväzku uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. 1i-01-06 o výmere 59,70 m², parkovacieho státiia označeného pod č.9 a zodpovedajúceho ideálneho spoluvlastníckeho podielu na pozemku a na spoločných častiach a zariadeniach domu v obytnom dome Kalinkovo. V ust. čl. VI sa účastníci dohodli na kúpnej cene predmetu prevodu a na spôsobe jej zaplataenia, z ktorého však nevyplýva, že v dohodnutej kúpnej cene budúci predávajúci (Delphia Invest s.r.o.) zohľadnil rezervačný poplatok vo výške 3.319, 39 euro (100.000,- Sk) zaplatený navrhovateľom spol. UNIBUILD, s.r.o. po uzavretí Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008. Navyše, spol. Delphia Invest s.r.o. nie je nositeľom akýchkoľvek práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008 uzavretej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 2 Obč. zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Za vecne a právne správne posúdil odvolací súd i výrok súdu prvého stupňa, v ktorom priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania z priznanej sumy, keď pri určení okamihu, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania (t.j. 17.2.2010) zohľadnil obsah čl. I bodu 2 v spojení s čl. II bodu 4 Zmluvy o rezervácii zo dňa 7.8.2008.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa (vrátane správneho výroku o trovách konania právne odôvodneného ust. § 142 ods.1 O.s.p.) podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní plne úspešnému odporcovi priznal podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. d/, § 16 ods.3,4, § 17 ods.1, § 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 155,05 euro, a to za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.7.2014 s odmenou á 121,17 euro, režijný paušál 1x á 8,04 euro, 20% DPH; o platobnom mieste rozhodol podľa § 149 ods.1 O.s.p.. V danej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods.3 O.s.p.) a v súlade s ust. § 21 ods.2 zák.č. 36/2005 Z.z. v platnom znení o Spravovacom a kancelárskom poriadku bolo v rovnakej lehote zverejnené v elektronickej podobe na webovej stránke súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.