

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208954
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314208954.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodní banka a. s. so sídlom Radlická 333/150 Praha, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadený euroadvokát Advokátska kancelária so sídlom Miletičova 21 Bratislava, proti žalovanej : N. G.? T.. XX.XX.XXXX, bytom naposledy na neznámom mieste, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom N. D. Y. T. X W., o zaplatenie 20. 057, 51 Kč, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 20. 057, 51 Kč spolu so zmluvným úrokom 19, 20 % ročne zo sumy 13. 193, 13 Kč od 19.03.2014 do zaplatenia, s 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13. 193, 13 Kč od 19.03.2014 do zaplatenia a 30 % debetným úrokom ročne zo sumy 7. 475, 51 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 43, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 98, 48 eur do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 22.04.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 20. 057, 51 Kč, ktorá suma predstavuje neuhradený úver poskytnutý žalobcom žalovanej na základe zmluvy o Úvere k ČSOB Kreditná karta číslo XXXXXXXXXXR. V žalobe uviedol, že na základe tejto poskytnutej kreditnej karty žalovaná čerpala finančné prostriedky, ktoré jej žalobca poskytol. Následne si žalovaná však napriek opakovaným urgenciám neplnila riadne svoje povinnosti uhrádzať splátky podľa článku V. Obchodných podmienok, preto bol žalobca nútený prísťúpiť v zmysle bodu 9. Obchodných podmienok k zosplateniu úveru dňom 01.06.2011. Uplatnená pohľadávka pozostáva z nezaplatených istiny vrátane kapitalizovaných úrokov, úroku z omeškania a poplatkov a nezaplatených riadnych úrokov vyčíslená k 18.03.2014, ako to vyplýva z histórie úverového účtu žalovanej.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 04.08.2014 č. k. 12Ro/379/2014 - 30 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 16.12.2014 č. k. 12Ro/379/2014 - 46.

Uznesením 07.09.2015 č. k. 9C/54/2015 - 52 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Podrobne sa súd oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä s oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte (čl. 9), žiadosťou o poskytnutie a potvrdením o prevzatí/odovzdaní platobnej karty (čl. 10 - 11pv), oznámením o zosplatení úveru (čl. 12), históriou úverového účtu (čl. 14-21), platobným rozkazom (čl. 30), uzneseniami (čl. 46, 52) a zistil súd tento skutkový stav :

Žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karty dňa 06.05.2008. Podľa oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti číslo 0XXXXXXXXR zo 07.05.2008 jej žalobca poskytol úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 10. 000 Kč s výškou úrokovej sadzby 19, 20 %, debetnou úrokovou sadzbou 30 %, sadzbou úroku z omeškania 15 % a účet jej bol otvorený dňom 07.05.2008. Z histórie úverového účtu možno zistiť, že k 18.03.2014 pohľadávka žalobcom predstavovala spolu 20. 057, 51 Kč, z toho istina 13. 193, 13 Kč, úrok 3. 945, 29 Kč, úrok 4. 282, 38 Kč a úrok z omeškania 2. 582 Kč. Listom 17.01.2012 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie úveru dňom 01.06.2011.

Podľa kapitoly II. oddiel 4 článok 15, odsek 1, písm. b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa kapitoly II, oddiel 4, článok 16, odsek 2 cit. nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa oddielu II, článku 3, odsek 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (publikovanom v Úradnom vestníku Európskej únie pod C 334/4), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Účastníkmi zmluvného vzťahu je bankový subjekt a na druhej strane občan -spotrebiteľ. Svojim charakterom ide o spotrebiteľskú zmluvu a zmluvné podmienky sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ďalšími predpismi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a Smernicou Rady č. 93/13/EHS. Na konanie je príslušný tuzemsky všeobecný súd, nakoľko má žalovaná trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky a ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaná neuhrádzala poskytnutý úver v pravidelných dohodnutých splátkach mesačne, porušila zmluvné podmienky a žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákona „) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky , úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zmluva o úvere k ČSOB Kreditnej karte číslo XXXXXXXXXR, ktorú účastníci uzatvorili 06.05.2008 je svojim charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a podmienky zmluvy sa nemôžu priečiť príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Aj keď podľa Všeobecných obchodných podmienok bola úverová zmluva uzavretá v zmysle ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, má tu z povahy veci prednosť považovať tento vzťah za občianskoprávny na ktorý sa vzťahuje úprava spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa. Súd nezistil neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné dojednania, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona. Žalovaná, ako je zrejme z histórie úverového účtu (čl. 14) čerpala kreditnou kartou finančné prostriedky poskytnuté žalobcom, avšak nespĺnila si povinnosť riadne a včas uhrádzať splátky úveru. Preto žalobca vyhlásil splatnosť celého úveru.

Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, keďže zrejme podstatne porušila podmienky zmluvy o úvere. Čerpala finančné prostriedky poskytnuté jej žalobcom do úverového limitu 10. 000 Kč ale neuhradila úver v dohodnutých splátkach.

S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za obdobie, kde sa so splácaním dostal do omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 43, 50 eur a trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si v žalobe uplatnil náhradu trov za dva úkony právnej služby á 33, 20 eur (2 x 33, 20 eur + 2 x 8, 04 eur režijný paušál + 20 % DPH (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu). Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby). Žalovanú súd zaviazal na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 27.01.2016