

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010043.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 27.01.2016 takto

### rozhodol:

1. Q. U.Č., M.. U., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. X. K., G.U. Č.. XXX/XX, autoklamiar, slobodný, 8 x súdne trestaný, na slobode,
2. H. N., M.. N., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. X. K., Z. D. Č.. XXX/X, nezamestnaný, slobodný, netrestaný, na slobode,
3. I.. N. Š.U., M.. Š., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. X.U. K. , T.. N. Z. Č.. X/XX, nezamestnaný, slobodný, 4 x súdne trestaný, na slobode, zastúpený obhajcom JUDr. Mihálikom,
4. G. G., M.. G., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. V. C. S. , Y. Č.. XXX/XX, skladník, slobodný, 1 x súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí ako na netrestaného, na slobode,
5. C. B., M.. B.J., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. H., S. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný, rozvedený, 12 x súdne trestaný, t.č. ÚVTOS Želiezovce, zastúpený obhajcom JUDr. Lehoňanom,
6. C. O., M.. O., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. M. Č.. XXXX/XX, H., nezamestnaný, 19 x súdne trestaný, t.č. ÚVV Bratislava, zastúpený obhajcom JUDr. Mihálikom,

sa uznávajú za vinných, že

obv. Q. U., B.. H. N. Z. B.. N. Š.  
X,) X,)

od dňa 16.06.2010 od doposiaľ presne nezisteného času do dňa 17.06.2010 do 04.30 hod. v obci Chorvátsky Grob - časť Čierna Voda v areáli Monarská alej č. 2 odcudzili z tam odparkovaných nákladných motorových vozidiel zn. MAN, modrej farby, J.: Y. XXX K., 263.2 l pohonných hmôt , J.: Y. XXX K., 293.6 l pohonných hmôt , J.: Y. XXX K., 293.6 l pohonných hmôt a J.: Y. XXX Q., 293.6 l pohonných hmôt - nafty a to takým spôsobom, že obv. Q. U. Z. B.. H. N. stáli pri nádržiach a cez uvoľnenú matku na nádržiach tankovali pohonné hmoty do umelých bandasiiek, ktoré si vopred prichystali, pričom obv. Q. U. sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 30/2009 zo dňa 25.03.2009 uznaný za vinného okrem iného aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) , ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2009; s tým, že na miesto spáchania činu sa páchatelia priviezli na motorovom vozidle zn. Škoda Favorit, U. : G. XXX Z., ktoré riadil obv. Q. U. a to napriek skutočnosti, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T 37/2008 zo dňa 02.04.2008, právoplatným dňa 23.04.2008 okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky,

počnúc 17.04.2008 do 17.04.2011, t.j. aj v čase spáchania skutku dňa 16.06.2008 ; na čo následne tieto bandasky z miesta činu odnášal obv. I. N. Š., pričom všetci páchatelia boli bezprostredne po dokonaní skutku na mieste prichytení hliadkou PZ, a to aj so 6tmi kusmi bandasiek s obsahom dovedna 75 l odcudzenej nafty a ostatným náradím, ktoré použili na spáchanie skutku, čím poškodenej spoločnosti PENAD s.r.o. so sídlom Nová 3 , 04018 Košice spôsobili odcudzením celkom 1.144 l nafty škodu vo výške 1.617,28,- Eura,

obv. Q. U.  
3,) 4,)

po tom, ako dňa 05.02.2008 v čase o 20.00 h do 07.02.2008 do 07.30 h dosiaľ nezistený páchatel', pričom podľa obv. Q. U. sa má jednať o obv. C. O., odcudzil na Medveďovej ulici č. 7 v Bratislave osobné motorové vozidlo VW Golf, U. : C. XXX R. (R.), D. : P. vo vlastníctve Chorvátskeho občana H. X., H. K. X, M., X. M., priviezol dňa 11.02.2008 v čase medzi 01.00 h do 02.00 h toto vozidlo do garáže obv. Q. U., ktorá sa nachádza v mieste jeho trvalého pobytu na adrese G.U. Č.. XX, X. K., kde obv. Q. U. uviedol, že potrebuje jeho garáž na ukrytie predmetného odcudzeného vozidla, a zároveň mu uviedol, že predmetné vozidlo je potrebné z dôvodu zabránenia jeho identifikácie pochádzajúcej v trestnej činnosti aj prestriekať na inú farbu s čím obv. Q. U.Č. súhlasil aj napriek tomu, že vedel, že predmetné vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom počas toho ako osoba, ktorá mu predmetné vozidlo priviezla a ktorou podľa obv. Q. U. mal byť obv. C. O. toto striekal prinesenými sprejmi na inú farbu, tieto spreje sa mu minuli, na základe čoho odišiel kúpiť do predajne ďalšie, odkiaľ sa však už späť do garáže nevrátil, čo obv. Q. U. využil a s predmetným vozidlom začal jazdiť, pričom bol v čase o 09.43 h dňa 13.02.2008 na Hviezdoslavovej ulici v obci Ivanka pri Dunaji prichytený pri vedení uvedeného motorového vozidla, ktoré už v tom čase malo vpredu J.: Z. XXXXX a vzadu J. : R. XXXXX zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dunajská Lužná, pričom bolo zistené, že vozidlo viedol napriek skutočnosti, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia a tiež skutočnosti, že mu rozhodnutím ODI Senec, sp. zn. ORP-P-714/H-Di-Sc-2007-V zo dňa 22.11.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2007 bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, t. j. do 19.12.2008,

obv. Q. U., B.. G. G.  
5,)

prišli dňa 09. 05. 2010 v čase o 22.30 hod. do obce Ivanka pri Dunaji - časť Vinice, kde po vzájomnej dohode obv. G. G. dával pozor aby ich nikto nevyrušil a obv. Q. U. podišiel tu k novostavbe rodinného domu parc. č. XXX/XX a to tak, že zo zadnej strany domu na bránke prestrihol visiaci zámok, následne podišiel k terase novostavby kde vytlačil terasové plastové dvere a z novostavby odcudzil elektrocentrálu zn. M. U. XXXX, zelenej farby, ktorú naložili do pristaveného osobného motorového vozidla a odišli do mesta Senec kde uvedenú elektrocentrálu speňažili, čím spôsobili poškodenému V.. I. Y.B., H. H. Č.. XXXX/XX, H., škodu odcudzením vo výške 665,45 Eur,

obv. C. B., B.. C. O.  
6,)

dňa 08.09.2009 v čase o 10.10 h v obci Ivanka pri Dunaji na ulici Škultétyho č. 8 sa zmocnili tam zaparkovaného a riadne uzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Volkswagen 293, bielej farby, D.: P.X, J.: H.-XXXCI, rok výroby 1989, v ktorom bolo osadené autorádio zn. Sony spolu s predný panelom , typ CDX-GT20, čierno striebornej farby a taktiež 1 ks Led diodová baterka zn. Cordless Sportlight - Candle power, žltej farby a to tak, že samotné vozidlo odcudzil C. O. a to za použitia upraveného kľúča, pričom C. B. doprevádzal na vozidle zn. BMW 524 TD, strieborno šedej farby, bez TEČ, kde sa po nejakej chvíli vymenili a vozidlo následne šoféroval C. B.J., ktorý s vozidlom zapadol a nakoľko sa nedalo s vozidlom hýbať, odcudzil z vozidla hore uvedené autorádio a baterku, ktoré uschovali do svojho motorového vozidla až dovtedy, kým neboli zadržaní hliadkou poriečnej polície, odboru poriadkovej polície KR PZ Bratislava, pričom takto svojím konaním spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 2.849,- Eur, odcudzeným LED diódovej batérie zn. Cerdless Sportlight - candle power vo výške 30,- Eur a autorádia Sony CDX -S GT 20 vo výške 70,- Eur, čím spôsobili poškodenému N. G., H. G. Č.. XX, H. celkovú celkovú škodu vo výške 2.949,- Eur, pričom obv. C. B. sa skutku dopustil

napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 207/2007 zo dňa 16.12.2008 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2009,

obv. C. O., B. Q. U.

7.)

v presne nezistenú dobu v čase od 23.50 h dňa 23.10.2009 do 08.15 h dňa 24.10.2009 v obci Chorvátsky Grob na Chorvátskej ulici č. 68 vykonali vlámanie do reštaurácii Kamenný dvor a to tak, že C. O. uvoľnil skrutky na kovovej závore, následne francúzskym kľúčom vylomil zámok na vchodových dverách do reštaurácie, po čom vstúpili do reštaurácie a tu odcudzili 24 ks krabičiek Marlboro 20, 17 ks krabičiek Marlboro 10 červené, 11 ks krabičiek Marlboro 10 tmavé, 37 ks krabičiek Golden gate, 28 ks krabičiek Clea, 63 ks krabičiek LM, 74 ks krabičiek LM 10, 18 ks krabičiek Sparta, 14 ks krabičiek Petra, 11 ks krabičiek Golden m. krátke, 1 ks Fernet citrus, 1 ks kasa, 2 ks Hruška, finančnú hotovosť 150,- Eur v minciach, 1 ks mobilný telefón zn. MOTOROLA typ MC3-41J11, V. : XXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby v hodnote 15,- Eur, kľúče od bytu a skladu, čiernu koženú peňaženku v hodnote 20,- Eur v ktorej bola hotovosť 50,- Eur, dva zlaté prívesky v hodnote 33,- Eur a kolký v hodnote 16,60 Eura, čím spôsobil poškodenú spol. Pelax s.r.o., so sídlom Žitná č. 3/A, Bratislava celkovú škodu vo výške 1.098,33 Eur a poškodenú L. D., H. Z. D.Y. Č.. XXX/XX, X. K. škodu vo výške 68,- Eur pričom obv. Q. U. sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 30/2009 zo dňa 25.03.2009 uznaný za vinného okrem iného aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2009,

obv. C. B.

8.)

dňa 01.09.2009 v čase o 13.00 h v Senci v areáli Poľnohospodárskeho družstva na Boldockej ulici odcudzil dvojmiestne osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, bielej farby, J.: G. - XXX Z., pričom vo vozidle a to v spínacej skrinke sa nachádzali kľúče od vozidla, ďalej sa vo vozidle nachádzala povinná výbava, taška - igelitka s nápisom Billa, v ktorej bola peňaženka s dokladmi a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklady od vozidla, žeriavnícky preukaz, strojnícky preukaz na vysokozdvížný vozík, bankomatová karta VÚB všetko na meno poškodeného, 2 ks mobilné telefóny zn. Nokia, na okne vozidla bol pripravený navigačný systém zn. MIO, taktiež sa v prednej kabínke vozidla nachádzal špeciálny trhací kľúč na povoľovanie skrutiek, pričom po odcudzení vozidlo odstavil v poli medzi obcami Čataj a Blatné na poľnej ceste a podpálil ho čím ho celé zničil, čím poškodenému I. H., H. U. Č.. XX/A, G., spôsobil škodu odcudzením a zničením vozidla vo výške 4.300,- Eur, pričom obvinený sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. č. 3T 207/07 zo dňa 16.12.2008, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2009,

t e d a

1,)obv. Q. U.

v bode 1 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 obžaloby : maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3 obžaloby : na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaním inou osobou,

v bode 4 obžaloby : maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 5 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchal vlámaním,

v bode 7 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a skutku dopustili napriek skutočnosti, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

2,) obv. H. N.

v bode 1 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

3,) obv. I.. N. Š.U.

v bode 1 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

4,) obv. G. G.

v bode 5 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchal vlámaním,

5,) obv. C. B.

v bode 6 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 8 obžaloby : si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobili ním väčšiu škodu a skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

6,) obv. C. O.R.

v bode 6 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bode 7 obžaloby : si spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1,) obv. Q. U.

v bode 1 obžaloby a 2 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona,

v bode 3 a 4 obžaloby : prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1, písm. a ) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d )Trestného zákona,

v bode 5 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona,

v bode 7 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2,) obv. H. N.

v bode 1 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

3,) obv. I.. N. Š.

v bode 1 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

4,) obv. G. G.

v bode 1 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona,

5,) obv. C. B.

v bode 6 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) ods. 3, písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 8 obžaloby : prečin krádeže podľa § 212 ods. 1) ods. 3, písm. a, písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a ) Trestného zákona, 6,) obv. C. O.

v bode 6 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona,

v bode 7 obžaloby : prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1, obv. H. N.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 56 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 250,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

2, obv. I.. N.T. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.06.2013 sp. zn. 5T 62/2013.

3, obv. G. G.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3, § 56 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 250,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

4, obv. Q. U.

(v bode 1 obžaloby a 2)

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.05.2012 sp. zn. 3T 90/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 11.09.2014, sp. zn. 4To 93/2014.

(v bode 3, 4, 5 a 7)

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.05.2010 sp. zn. 2T 41/2010.

5, obv. C. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.09.2009 sp. zn. 0T 197/2009.

6, obv. C. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.03.2012 sp. zn. 4T 28/2011.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných Q. U., H. N. Z. N. Š. zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Penad, s.r.o., so sídlom Košice, Nová 3 vo výške 1 700,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných C. O. Z. Q. U. zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Pelax, s.r.o., so sídlom Bratislava, Cesta mládeže č. 10 vo výške 401,35 € a voči poškodenej L. D., T. XX.XX.XXXX, U. H. Z. D. XX, X. K. vo výške 70,- €.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.