

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209505  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214209505.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi G. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Č., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom P. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 501,62- Eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 82,72- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 38,44,- Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 12,48- Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 12,84- Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 18,96- Eur od 18.04.2012 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 501,62- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 38,44,- Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 12,48- Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 12,84- Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 18,96- Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 418,90 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 16.12.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu so zariadením Magio Box s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť zo zmluvy, navrhovateľovi vznikol nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty a jeho dlh je vo výške 501,62- Eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd Uznesením č. 10C/91/2015-48 zo dňa 15.12.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia

rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 16.12.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.01.2012 na sumu 38,44- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2012 na sumu 12,48- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2012 na sumu 12,84- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2012 na sumu 18,96- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2012 na sumu 418,90- Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, oznámením o odstúpení od Zmluvy zo dňa 04.04.2012..

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Magio Sat na adrese Veľké Zlievce 74. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služby. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Odporca riadne vyfakturované služby neuhradil. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu bol program služieb deaktivovaný a navrhovateľovi vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu satelitnej televízie s programom Magio Sat, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 38,44- Eur, splatná 17.01.2012), od 01.01.2012 do 31.01.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 12,48- Eur, splatná 17.02.2012 ), od 01.02.2012 do 29.02.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 12,84- Eur, splatná 17.03.2012 ) a od 01.03.2012 do 31.03.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 18,96- Eur, splatná 17.04.2012) v celkovej sume 82,72- Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 82,72- Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90-Eur vyčíslenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2012, splatnej dňa 18.05.2012. Zmluvná pokuta pozostáva z Magio Sat pokuty vo výške 199,- Eur, pokuty za Mágio Box 1MTBOE02 150,- Eur, pokuty za diaľkový ovládač 1MTBOE02 20,- Eur, pokuty za kartu 1MTBOE02 19,95- Eur a pokuty za ostatné príslušenstvo 1MTBOE02 29,95- Eur.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX) odporcovi zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné

podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluve sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak návrh v časti zmluvnej pokuty považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný (16,49%) a prevažný úspech mal odporca (83,51%), ktorému tak vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 67,02% (83,51%-16,49%). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)