

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011241
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315011241.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Imricha Urbana a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného J. K. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., B. XXXX/XX, t.č. v H. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 36/2013 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 20.07.2013, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. K. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil podmienky, ktoré mu ukladá zákon a po prepustení na slobodu sa chce starať o svoje maloleté deti a pracovať.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal z rodinných dôvodov a už sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti, chce viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 10.01.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 10.10.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.01.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu dňa 10.01.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 36/2013 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 20.07.2013 vyplýva, že J. K. bol odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si vytvoril štyri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak len v oblasti zaraďovania do práce. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J. K..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený J. K. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 158/2006 zo dňa 11.10.2006, právoplatného dňa 20.11.2006 vyplýva, že J. K. bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 20.11.2009.

V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 175/2008 zo dňa 02.12.2008, právoplatným dňa 08.04.2009, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 158/2006, bol podmiennečný trest odňatia slobody 18 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 158/2006 zo dňa 11.10.2006, právoplatného dňa 20.11.2006 premenený a následne dňa 19.01.2011 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že aj dňa 18.09.2008 / teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia / sa znova dopustil trestného činu, a to zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmiennečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 36/2013 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 20.07.2013.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 24.02.1994 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 5Pp 3/1994, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho

4 3Pp 65/15

dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 65/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech

mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.