

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010516  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010516.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému G. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/, c/ Trestného zákona samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: G. U. G. S. X. K. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom F. Č.. XX nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

ako otec maloletých detí Q. U. nar. XX.X.XXXX a S. U. nar. X.X.XXXX bytom u matky J. U. v Ž., hoci má k týmto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C 197/2010 zo dňa 14.9.2010 právoplatným dňa 7.10.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. sumou 150,- Eur mesačne a maloletého S. sumou 135 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/271/2015 zo dňa 5.11.2015 právoplatným 16.11.2015, bola vyživovacia povinnosť obžalovanému určená na maloletého Q. sumou 120,- Eur a na maloletého S. sumou 120,- Eur mesačne, ktoré je obžalovaný povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 1.12.2015, od 4.6.2013 do 26.1.2016 si túto povinnosť riadne neplnil a dlhuje J. U. výživné vo výške 8 730,- Eur,

pričom matke detí je v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným na základe príslušných rozhodnutí Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra vyplácané náhradné výživné od 1.2.2013.

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému G. U. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, súvisiace s výrokom o treste, doby neplnenia vyživovacej povinnosti a výšky dlžného výživného vypočutím svedkyne J. U., pretože obžalovaný po prednesení žaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno  
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písmeno a/, c/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy, odpovedal: áno

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/48/2015zo dňa 10.6.2015 bol obžalovaný G. U. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/, b/, c/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/72/2015 zo dňa 30.9.2015 bol uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Nitra postupoval v zmysle pokynov krajského súdu a doplnil dokazovanie vypočutím obžalovaného G. U. a svedkyne J. U. v rozsahu obdobia nepokryté obžalobou, a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po vyhlásení rozsudku (10.06.2015) poslal J. U. šekovou poukážkou 300,- Eur. Okrem toho jej ešte osobne dal 300,- Eur. Na Okresný súd Nitra podal návrh na zníženie výživného, ktoré sa vedie pod sp.zn. 13P/271/2015.

Na úrade práce nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Prácu si hľadal v priemyselnom parku pri Dražovciach, ale neúspešne. Nemá k dispozícii peňažné prostriedky na zaplatenie dlžného výživného.

Svedkyňa J. U. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom súdu vo výške 285,- Eur mesačne na dve maloleté deti. Táto výška výživného bola rozhodnutím súdu zmenená od 1.12.2015 na sumu 120,- Eur na každé dieťa. Obžalovaný jej zaslal poštou v júni 2015 výživné 300,- Eur. Keď sa vrátil z Nemecka pozval deti na nákup a kúpil im oblečenie v hodnote 60,- Eur. Okrem toho jej osobne dal 100,- Eur na zaplatenie hypotéky, túto sumu nepovažuje za výživné. Na každé dieťa poberá náhradné výživné po 106,- Eur.

S deťmi žije v domácnosti sama, a nie je zamestnaná, pretože sa stará o zdravotne ťažko postihnutého syna. Po úhrade nákladov na domácnosť z jej príjmu, ktorý pozostáva z opatrovateľského príspevku na syna 240,- Eur, náhradného výživného 212,- Eur a rodinných prídavkov 44,- Eur, zostane na jej potreby a potreby detí suma 90,- Eur, a preto deti trpia núdzou.

Okrem výdavkov na domácnosť, mesačne spláca hypotéku vo výške 110,- Eur, ktorá bola jej a jej bývalému manželovi - obžalovanému poskytnutá na spoločný byt počas trvania manželstva, a keďže obžalovaný hypotéku prestal splácať, spláca ju ona, aby byt v ktorom žije s deťmi, jej nebol odňatý.

Sama sa obžalovanému snažila nájsť prácu aj vo firme SONY, s čistou mesačnou mzdou 480,- Eur, ale obžalovaný ponuku odmietol s tým, že on za takéto peniaze robiť nebude.

Vrámci dokazovania súd prečítal príslušné listinné dôkazy a pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/65/2013 a 13P/271/2015

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/271/2013 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 5.11.2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/197/2010 zo dňa 14.9.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom U.: Q., nar. 23.08.2001 zo sumy 150, Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne a S., nar. 07.03.2005 zo sumy 135,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný vo výpise z evidencie priestupkov má dva záznamy z 2013, posledný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný 10.11.2013 spáchaný voči svojej bývalej manželke J. U., za čo mu bola uložená pokuta v rozkaznom konaní vo výške 20- Eur.

Na tieto záznamy v evidencii priestupkov súd vzhľadom na ich nízku závažnosť, výšku postihu a dobu, ktorá uplynula od ich spáchania, neprihliadol.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený kladne. V obci sa zapája do brigád organizovaných Obecným úradom a futbalovým klubom, je rozvedený a jeho deti žijú s matkou v obci Ž., deti ho pravidelne navštevujú.

V odpise registra trestov má obžalovaný jeden záznam. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/65/2013 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 03.06.2013 bol uznaný vinným z úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona za obdobie od 07.10.2010 do vydania trestného rozkazu (29.5.2013), a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 12.06.2013. Skúšobná doba plynula od 13.06.2013 do 12.06.2014. Zo záznamu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zo dňa 19.1.2016 vyplýva, že odsúdený G. U. v skúšobnej dobe v trvaní 1 rok sa osvedčil v zmysle § 50 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 50 odsek 5 Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a doplnením dokazovania v rozsahu nepokrytom obžalobou, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. a/ Tr.zák. Obžalovaný mal vedomosť o povinnosti prispievať na výživné svojich dvoch maloletých detí, a túto povinnosť si neplnil ani po tom, čo už bol v minulosti za rovnaký trestný čin odsúdený. Súd z výpovede matky maloletých detí mal preukázané, že jej príjem postačuje iba na pokrytie základných potrieb detí a domácnosti, pričom zo svojho príjmu (586,- Eur) spláca aj hypotéku vo výške 110,- Eur. Ak by jej úrad práce neposkytoval náhradné výživné maloleté deti by trpeli núdzou.

Z výpovede samotného obžalovaného ako aj výpovede svedkyne J. U. súd ustálil dobu neplnenia vyživovacej povinnosti a výšku dlžného výživného. Za obdobie od 4.6.2013 (kedy bol trestný rozkaz 21T/65/2013 doručený obvinenému) do 26.01.2016, ku dňu vyhlásenia rozsudku, mal zaplatiť bežné výživné vo výške 9.030 Eur (rok 2013 dlh na výživnom jún až december t.j. 7x285,- Eur=1995,- Eur, rok 2014 január až december t.j. 12x285,- Eur=3420,- Eur, rok 2015 január až november t.j. 11x285,- Eur=3.135,- Eur, december 1x240,- Eur, rok 2016 január t.j. 1x240,- Eur) , z ktorej uhradil iba 300,- Eur poštovou poukážkou 25.6.2015, a dlhuje za toto obdobie celkovo 8.730,- Eur.

Súd mal tiež preukázané, že obžalovaný bol v období od 12.3.2012 do 14.11.2012 zamestnaný vo firme Q. spol. s r.o., a pracovný pomer s ním bol skončený pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že nemá dostatočné finančné prostriedky na výživné, pretože je nezamestnaný, súd považoval za účelovú, pretože zamestnanie, ktoré mu našla jeho bývalá manželka J. U. odmietol pre nízky príjem, čím sa sám zbavil možnosti zabezpečiť si finančné prostriedky, z ktorých by mal možnosť pravidelne platiť bežné výživné.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na jeho účel, súd u obžalovaného prihliadol jednak na možnosť jeho nápravy a na jeho osobné pomery. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno I/ Trestného zákon). Žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Súd prihliadol aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlžného výživného.

Napriek tomu, že obžalovaný bol už za trestný čin (rovnaký prečin) odsúdený, súd nemohol na túto skutočnosť prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzal súd aj zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu.

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona bude splnený a ochrana spoločnosti a náprava páchatel'a bude zabezpečená aj uložením trestu odňatia slobody bez jeho skutočného výkonu, na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov (1 rok až 3 roky 8 mesiacov), keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a z tohto dôvodu sa znižuje horná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu. Zároveň obžalovanému, vzhľadom k tomu, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený, bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu a povedie k tomu, aby viedol riadny život, uvedomí si nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti si bude plniť svoju povinnosť voči svojim maloletým deťom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.